

Судья Шамова А.И.



Гражданское дело № 2-623/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гр.дело № 33-30969

26 июля 2018 г. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ермиловой В.В. и судей Мареевой Е.Ю., Куприенко С.Г. при секретаре Мишхожевой З.М.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Ермиловой В.В. дело по апелляционной жалобе представителя Королевой Т.И. – Прокопенко Е.В. на решение Нагатинского районного суда г.Москвы от 16 февраля 2018 г., которым постановлено искивые требования Голова Александра Евгеньевича к Королевой Татьяне Ивановне о возврате задолженности по договору займа, судебных расходов удовлетворить; взыскать с Королевой Татьяны Ивановны в пользу Голова Александра Евгеньевича сумму долга по договору займа от 12 января 2017 года в размере 1 000 000 рублей, договорные проценты по договору займа за период с 13.01.2017 года по 13.05.2017 года в размере 200 000 рублей, почтовые расходы в размере 179 рублей 19 коп, расходы по оплате госпошлины в размере 14 200 рублей, расходы за оформление судебной доверенности в размере 1 900 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей, всего – 1 236 279 рублей 19 копеек; взыскивать с Королевой Татьяны Ивановны в пользу Голова Александра Евгеньевича договорные проценты по договору займа за период с 13.05.2017 года по день фактического исполнения основного обязательства в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, ежемесячно, до исполнения обязательства по возврату долга,

у с т а н о в и л а:

Голов А.Е. обратился в суд с иском к Королевой Т.И. о взыскании задолженности по договору займа, просил взыскать сумму долга по договору займа в размере 1 000 000 руб., проценты по договору займа за период с 13 января 2017 г. по 13 мая 2017 г. в размере 200 000 руб., взыскивать договорные проценты по договору займа за период с 13 мая 2017 г. по день фактического исполнения основного обязательства в размере 50 000 руб. ежемесячно, взыскать расходы на услуги почты в размере 179 руб. 19 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 14 200 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб., расходы за оформление судебной доверенности в размере 1 900 руб.

В обоснование своих требований истец пояснил, что между Королевой Т.И. и Головым А.Е. был заключен договор займа, оформленный в форме расписки, на сумму 1 000 000 руб. сроком действия на четыре месяца, то есть с 13 января 2017 г. по 13 мая 2017 г., с уплатой ежемесячных процентов в размере 50 000 руб. ежемесячно. Согласно указанному договору ответчик обязалась в срок не позднее 13 мая 2017 г. возвратить сумму займа, а также причитающиеся проценты, всего 1 200 000 руб. Однако своевременно обязательства по возврату займа и суммы процентов ответчиком не исполнены. Истец неоднократно предлагал ответчику в добровольном порядке вернуть сумму займа. 12 сентября 2017 г. на адрес ответчика было направлено требование о возврате денежных средств по договору займа, которое было получено ответчиком 26 сентября 2017 г., однако требование осталось без

ответа. Таким образом, ответчик свои договорные обязательства в разумный срок не выполнил, сумму займа истцу не возвратил.

Представитель истца Орлов Д.А. в судебном заседании исковые требования поддержал.

Королева Т.И. в судебное заседание не явилась.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит представитель Королевой Т.И. – Прокопенко Е.В.

В заседание суда апелляционной инстанции Королева Т.И. не явилась. Из имеющихся материалов усматривается, что Королева Т.И. извещалась о месте и времени рассмотрения дела судебной повесткой по адресу, указанному в апелляционной жалобе (л.д.87), а также посредством телефонограммы (л.д.85). Согласно отчету об отслеживании отправления судебное извещение было получено ответчиком 21 июля 2018 г. (л.д.88). Представитель Королевой Т.И. – Прокопенко Е.В., представила ходатайство об отложении судебного заседания в связи с проведением ей операции, однако доказательств, свидетельствующих о невозможности явки в судебное заседание ответчика и ее представителя представлено не было. Принимая во внимание указанные обстоятельства, руководствуясь ст.ст.327,167 ГПК РФ, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие Королевой Т.И. и ее представителя.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя Голова А.Е. – Орлова Д.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению решения суда.

При разрешении спора суд руководствовался ст.ст.307,309,310,314,807, 808,809,810 ГК РФ.

Судом установлено, что между Королевой Т.И. (заемщик) и Головым А.Е. (займодавец) был заключен договор займа, оформленный в форме долговой расписки Королевой Т.И. на сумму 1 000 000 руб. сроком действия на четыре месяца, то есть с 13 января 2017 г. по 13 мая 2017 г., с уплатой ежемесячных процентов в размере 50 000 руб. Согласно указанному договору ответчик обязалась в срок не позднее 13 мая 2017 г. возвратить сумму займа, а также причитающиеся проценты, всего 1 200 000 руб. В обоснование требований представитель истца представил в суд расписки Королевой Т.И. от 12 января 2017 года, копии которых представлены с исковым заявлением. Своевременно обязательства по возврату займа и уплате суммы процентов ответчиком не исполнены. 12 сентября 2017 г. на адрес ответчика было направлено требование о возврате денежных средств по договору займа, которое было получено ответчиком 26 сентября 2017 г., однако требование осталось без ответа. Со стороны ответчика доказательств в опровержение доводов истца не было представлено.

Исследовав обстоятельства дела, дав оценку представленным по делу доказательствам, суд пришел к выводу о том, что исковые требования Голова А.Е. к Королевой Т.И. о взыскании суммы долга по договору займа от 12 января 2017 г. в размере 1 000 000 руб., договорных процентов по договору займа за период с 13 января 2017 г. по 13 мая 2017 г. в размере 200 000 руб., и взыскании договорных процентов по договору займа за период с 13 мая 2017 г. по день фактического исполнения основного обязательства в размере 50 000 руб. ежемесячно, обоснованы и подлежат удовлетворению, поскольку ответчик свои договорные обязательства не выполнила, сумму займа истцу не возвратила.

На основании ст.ст.98,100 ГПК РФ суд взыскал с ответчика в пользу истца почтовые расходы в размере 179 руб. 19 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 14 200 руб., расходы за оформление доверенности на представителя в размере 1 900 руб. и расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб.

В апелляционной жалобе указывается на то, что передача ответчику денежных средств по договору займа не доказана, поскольку суд не проверил наличие у истца возможности представить такую сумму

Между тем, согласно ст.812 ГК РФ то, что предмет договора займа в действительности не поступил в его распоряжение или поступил не полностью, должен доказывать заемщик. Утверждение стороны ответчика о том, что у истца не могло быть в наличии указанной в договоре займа суммы, голословны, в апелляционной жалобе отсутствуют какие-либо сведения об истце или его доходах, которые позволили бы согласиться с данным утверждением. В то же время в суде апелляционной инстанции представитель истца пояснил, что материальное положение истца позволяло ему заключить с ответчиком договор займа на указанную сумму, поскольку он достаточно состоятельный человек, занимается бизнесом, имеет несколько фирм; с ответчиком истца познакомили общие знакомые, поскольку истец искала денежные средства, а у него на тот момент были деньги. Из представленной стороной истца выписки из ЕГРЮЛ по состоянию на 13 июля 2018 г. в отношении юридического лица ООО «Компания Тайстра» следует, что Голов А.Е. является одним из учредителей указанного юридического лица и имеет 25 % доли в уставном капитале.

Учитывая изложенное, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению обжалуемого решения по доводам апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст.ст. 328,329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 16 февраля 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Королевой Т.И. – Прокопенко Е.В., без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

