

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

10 января 2018 года

г. Москва

Суд, в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 155 района Хорошево-Мневники г. Москвы Старкиной Т.А.,  
при секретаре Дьячковской О.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4/2018 по иску Гераскина Андрея Анатольевича к Харламовой Ольге Викторовне о взыскании ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Гераскин А.А. обратился с иском к ответчику Харламовой О.В. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием.

В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 16.12.2015 по адресу: г. Москва, 1-й Новоподмосковный пер., дом 4, по вине водителя автомобиля «Мазда CX-7», принадлежащий ему автомобиль «ВАЗ 21093» с государственным регистрационным знаком Т700АК77 получил механические повреждения.

При оформлении документов об обстоятельствах ДТП сторонами было оформлено и подписано «Извещение о дорожно-транспортном происшествии». Как указано в п. 15 Извещения, вину за ДТП признала ответчик Харламова О.В., о чем последняя собственноручно сделала соответствующую запись, которую заверила своей подписью. Разногласия по оформлению указанного извещения у сторон отсутствовали, что подтверждается подписями участников ДТП.

При обращении в страховую компанию ответчика в СПАО «Ингосстрах», истцу было отказано в выплате страхового возмещения, в связи с тем, что его автогражданская ответственность на момент ДТП застрахована не была.

В результате проведения истцом независимой оценки, была установлена стоимость восстановительного ремонта автомобиля, которая составляет 34 368 рублей, в том числе стоимость новых (лакокрасочных и др.) материалов составила 6 480 рублей. Стоимость независимой экспертизы составила 5 000 рублей. Расходы на телеграммы, отправленные ответчику и страховой компании, составили 1 002 рубля.

13.11.2017 ответчику истцом была направлена претензия с предложением урегулировать спор в досудебном порядке и добровольно оплатить стоимость, которая была получена истцом 18.11.2017. Однако, данная претензия ответчиком была проигнорирована, в связи с чем истец просит взыскать с ответчика причиненный ему ущерб в размере 34 368

рублей, расходы по оплате независимой оценки в размере 5000 рублей, расходы за направление телеграммы ответчику и страховой компании в размере 1 002 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 419 рублей 20 копеек.

Истец Гераскин А.А. в судебное заседание не явился, обеспечив явку в суд своего представителя Орлова Д.А., действующего на основании доверенности, который в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить по основаниям, указанным в иске.

Ответчик Харламова О.В. в судебное заседание явилась, исковые требования не признала и пояснила, что, действительно, в указанное истцом время и месте произошло столкновение автомобилей истца и ответчика. На место ДТП были вызваны сотрудники ДПС ГИБДД, которые предложили им составить евро-протокол (извещение о ДТП), поскольку повреждения автомобилей были незначительны. Свою половину извещения, где она своей рукой написала: - «Вину за ДТП признаю. С протоколом согласна», она отдала истцу Гераскину, а тот свою часть протокола не заполнил и ей не отдал. Также она пояснила, что претензию истца и телеграмму о проведении независимой экспертизы она получила. Однако, на экспертизу не прибыла, на претензию истца никак не отреагировала. При этом, пояснила, что считает действия истца мошенническими, так как он не отдал ей свою часть заполненного протокола. Кроме того, считая сумму восстановительного ремонта автомобиля истца завышенной, на проведении судебной автотехнической экспертизы не настаивала.

Представитель ответчика Миронов Д.Б., допущенный судом к участию в деле по ходатайству ответчика, также исковые требования не признал, пояснив, что вина ответчика в совершении ДТП не доказана, так как протокол (извещение о ДТП) полностью не составлено, вторая часть протокола истцом не заполнена и ответчику не передана, что свидетельствует об отсутствии факта ДТП.

Суд, выслушав представителя истца, ответчика и его представителя, исследовав письменные материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, находит иск подлежащим удовлетворению частично, по следующим основаниям.

В силу ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было

нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Судом установлено, что в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 16.12.2015 по адресу: г. Москва, 1-й Новоподмосковный пер., дом 4, по вине ответчика - водителя автомобиля «Мазда СХ-7» Харламовой О.В., принадлежащий истцу автомобиль «ВАЗ 21093» с государственным регистрационным знаком Т700АК77, получил механические повреждения.

Согласно извещению о дорожно-транспортном происшествии, заполненному участниками ДТП Гераскиным А.А. и Харламовой О.В., вину в его совершении признала Харламова О.В., которая собственноручно заполнила свою часть извещения (часть «А») и подписала его, где указала: - «Вину за ДТП признаю. С протоколом согласна». Также собственноручно указала обстоятельства ДТП, согласно которым она 16.12.2015 в 11 часов 43 минуты, управляя транспортным средством марки «Мазда СХ-7» с государственным регистрационным знаком В249ВС 197, поворачивая налево с придомовой территории в направлении 1-го Новоподмосковного переулка, из-за припарковавшегося на обочине автомобиля, не заметила движущегося по прямой автомобиля «ВАЗ 21093» с государственным регистрационным знаком Т700АК77, в результате чего произошло столкновение автомобилей. В примечание к извещению написала следующее: - Прошу страховую компанию «Ингосстрах» полностью выплатить возмещение убытков потерпевшей стороне во избежание судебного преследования свыше суммы выплат по европротоколу (л.д. 6-7).

Вторая часть извещения (часть «В») была заполнена Гераскиным А.А., который указал, что является пострадавшей стороной. В пункте 14 извещения он указал повреждения автомобиля: - капот, крыло правое переднее, фара правая, решетка, подкрылок, бачек омывателя, также указал, что возможны скрытые повреждения (л.д. 6-7).

За возмещением ущерба истец 24.12.2015 обратился с заявлением в страховую компанию, застраховавшую автогражданскую ответственность ответчика Харламовой О.В., в СПАО «Ингосстрах» (л.д. 8).

Однако, СПАО «Ингосстрах» отказало истцу Гераскину А.А. в выплате страхового возмещения в связи с тем, что оно не располагало сведениями о страховании гражданской ответственности истца в отношении автомобиля марки «ВАЗ 210993» с государственным регистрационным знаком Т700АК77 на момент ДТП (л.д. 9).

В связи с отказом в выплате страхового возмещения истец организовал проведение независимой оценки стоимости восстановительного ремонта

автомобиля, участие в которой было предложено ответчику Харламовой О.В. и Страховщику СПАО «Ингосстрах», путем направления телеграмм в их адреса (л.д. 10-13).

В результате проведения истцом независимой оценки была установлена стоимость восстановительного ремонта автомобиля «ВАЗ 210993» с государственным регистрационным знаком Т700АК77, которая составляет 34 638 рублей, с учетом износа заменяемых деталей составляет 28 805 рублей (л.д. 14-25).

Ответчик Харламова О.В., приглашенная истцом по телеграмме для проведения осмотра автомобиля независимым экспертом, на осмотр не явилась (л.д. 12-13).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что между повреждениями, причиненными автомобилю марки «ВАЗ 210993» с государственным регистрационным знаком Т700АК77, и действиями Харламовой О.В. имеется прямая причинная связь, и последняя, как владелец источника повышенной опасности, является лицом, ответственным за причинение имущественного вреда потерпевшему Гераскину А.А.

А поэтому требования истца к лицу, управлявшему источником повышенной опасности, в данном случае правомерны, однако, подлежат удовлетворению частично, а именно взысканию подлежит стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом его износа, а именно 28 805 рублей.

Доводы представителя истца о том, что с ответчика в пользу истца подлежит страховое возмещение без учета его износа, то есть в размере 34 638 рублей, суд не может принять во внимание, поскольку автомобиль потерпевшего марки «ВАЗ 210993» с государственным регистрационным знаком Т700АК77 2000 года выпуска, расчетный износ его комплектующих изделий, согласно заключению эксперта, составляет 50% (л.д. 18).

Кроме того, представитель истца пояснил, что автомобиль его доверителя уже отремонтирован, однако, какие-либо доказательства о реальной стоимости восстановительного ремонта в суд истцом не предоставлены.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 229 рублей 18 копеек, расходы по проведению независимой оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля 5000 рублей, а также почтовые расходы за направление телеграммы в размере 501 рубль.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Гераскина Андрея Анатольевича к Харламовой Ольге Викторовне о взыскании ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, удовлетворить частично.

Взыскать с Харламовой Ольги Викторовны в пользу Гераскина Андрея Анатольевича ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 28 805 рублей, расходы по проведению независимой оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 5 000 рублей, расходы за направление телеграммы в размере 501 рубль, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 229 рублей 18 копеек, а всего 35 535 рублей (тридцать пять тысяч пятьсот тридцать пять) рублей 18 копеек.

В остальной части иска отказать.

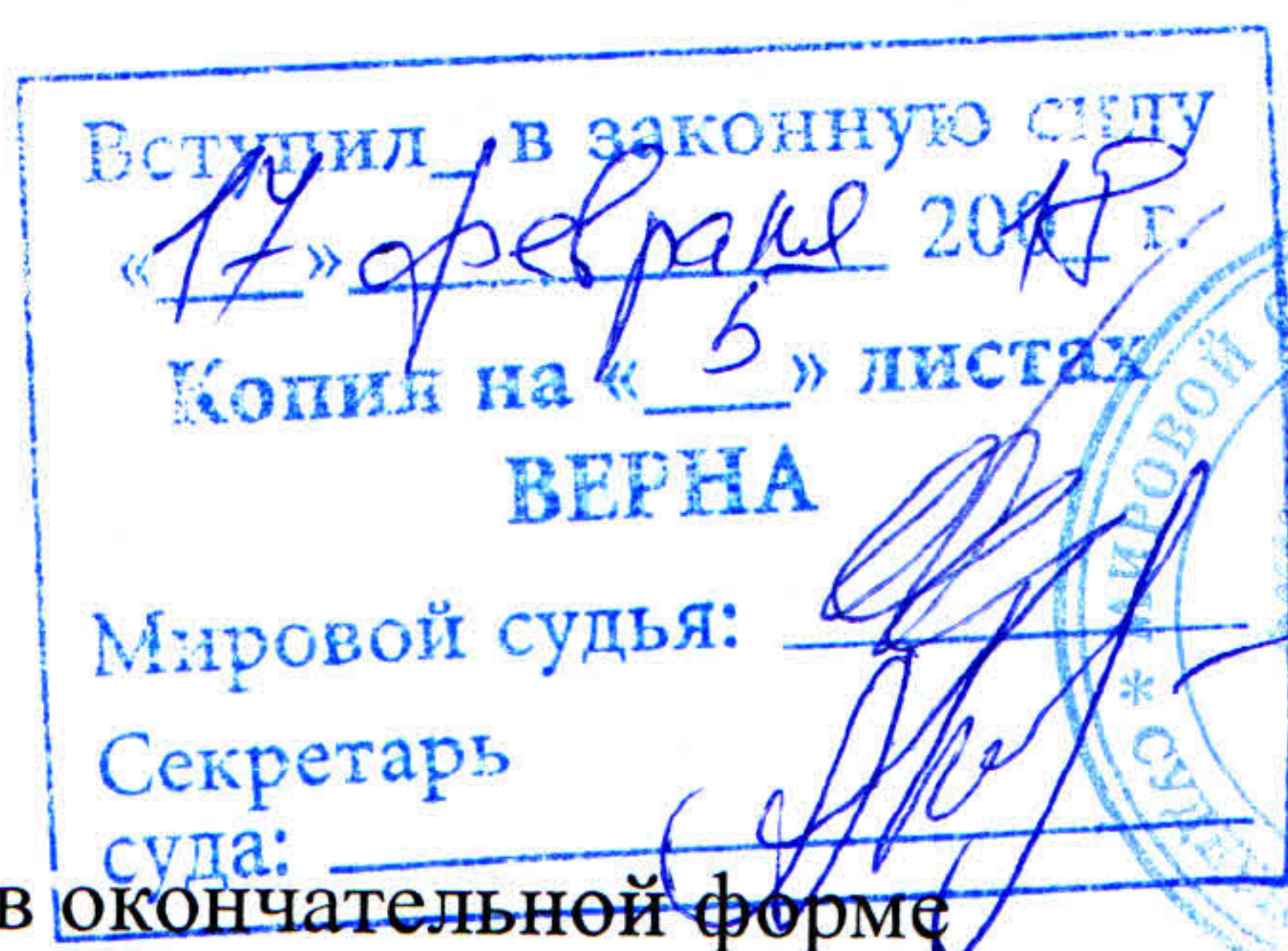
Мотивированное решение суда составляется по заявлению лиц, участвовавших в деле, их представителей в течение пяти дней.

Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Хорошевский районный суд г. Москвы через мирового судью судебного участка № 155 района Хорошево-Мневники г. Москвы в течение одного месяца с момента принятия решения в окончательной форме.

Мировой судья

Т.А. Старкина



Решение принято в окончательной форме  
15.01.2018