

Судья: Бугынин Г.Г.

Дело № 33-3467/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 января 2020 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ворониной И.В.,

судей Лемагиной И.Б., Зельхарняевой А.И.

при помощнике Рогачевой Ю.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Ворониной И.В.,

гражданское дело № 2-2327/2019 по апелляционной жалобе ГБУ г. Москвы «Жилищник района Хамовники»

на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 16 августа 2019 года, которым постановлено:

взыскать в пользу Ванюковой Веры Владимировны с ГБУ г. Москвы «Жилищник района Хамовники» денежные средства в размере 606 861 (шестьсот шесть тысяч восемьсот шестьдесят один) рубль.

Взыскать с ГБУ г. Москвы «Жилищник района Хамовники» в бюджет г. Москвы в счет уплаты госпошлины 7 637 (семь тысяч шестьсот тридцать семь) рублей 96 копеек,

УСТАНОВИЛА:

Истец (Ванюкова В.В.) обратился в суд с иском к ГБУ г. Москвы «Жилищник района Хамовники» о взыскании денежных средств, мотивируя тем, что 3 января 2019г. были причинены повреждения принадлежащему ему автомобилю Тойота РАВ 4, г.р.з. В 999 ВУ 97, в результате падения снега и наледи с крыши здания, расположенного по адресу г. Москва, Комсомольский пр-кт, д. 36, управляющей компанией которого является ГБУ г. Москвы «Жилищник района Хамовники». Стоимость восстановительного ремонта автомобиля Тойота РАВ 4, г.р.з. В 999 ВУ 97, составила 221 898 рублей, но от возмещения данного ущерба истцу ответчик уклонился. По мнению истца, указанные обстоятельства являются основанием для взыскания с ответчика в счет возмещения ущерба 221 898 рублей, а также для применения к нему Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В связи с чем, истец просит суд взыскать с ответчика в счет возмещения ущерба 221 898 рублей, пени, начисленные на основании ст. ст. 28, 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", в размере 221 898 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, судебные расходы в размере (40000 + 5000 + 2116) 47 116 рублей и штраф, предусмотренный ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (п.д. 2-4, 32, 83-86).

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, иск не признал, просил суд исковые требования отклонить, мотивируя тем, что никакой вины ГБУ г. Москвы «Жилищник района Хамовники» в причинении ущерба имуществу истца нет (л.д. 147-149).

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого, как незаконного просит ответчик ГБУ г. Москвы «Жилищник района Хамовники» по доводам апелляционной жалобы.

Представитель ответчика ГБУ г. Москвы «Жилищник района Хамовники» по доверенности Володина Я.В. в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, доводы жалобы поддержала, просила решение суда отменить и принять по делу новое решение.

Истец Ванюкова В.В. в судебное заседание коллегии не явилась, обеспечила явку представителя по доверенности Орлова Д.А., который доводы жалобы не признал, просил решение суда не отменять, жалобу отклонить.

Проверив материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статьями 161, 162 ЖК РФ предусмотрено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Управляющая компания обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений.

В силу пп. 2, 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года N 491, в состав общего имущества включаются, в том числе: а) помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме (далее - помещения общего пользования), в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, мусороприемные камеры, мусоропроводы, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование); б) крыши. Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства

Российской Федерации (в том числе о техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам; поддержание архитектурного облика многоквартирного дома в соответствии с проектной документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома; соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

В соответствии с п. 42 "Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме", утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.06 N 491, управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Согласно Правилам и нормам технической эксплуатации жилищного фонда, утв. Постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003г. № 170, техническая эксплуатация жилищного фонда включает в себя санитарное содержание, в том числе уборку мест общего пользования, в рекомендуемый перечень работ по содержанию жилых домов включены работы по удалению с крыш снега и наледей.

В силу п. 10.13 Постановления Правительства Москвы от 09.11.1999 N 1018 "Об утверждении Правил санитарного содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты и порядка в г. Москве" в зимнее время собственниками, балансодержателями (арендаторами) зданий должна быть организована своевременная очистка кровель от снега, наледи и сосулек. Очистка кровель зданий на сторонах, выходящих на пешеходные зоны, от наледообразований должна производиться немедленно по мере их образования с предварительной установкой ограждения опасных участков.

Таким образом, управляющая компания предоставляет гражданам, проживающим в многоквартирном жилом доме, услуги по надлежащему содержанию жилья и по текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома, в том числе является ответственной и за состояние крыши жилого дома, относящейся к общему имуществу в многоквартирном доме.

Судом первой инстанции и материалами дела установлено, что собственником автомобиля Тойота РАВ 4, г.р.з. В 999 ВУ 197, является Ванюкова В.В., проживающая по адресу г. Москва, Комсомольский пр-т, д. 36, кв. 105 (л.д. 6).

Ответчик ГБУ г. Москвы «Жилищник района Хамовники» является управляющей компанией здания, расположенного по адресу г. Москва, Комсомольский пр-т, д. 36, что подтверждается материалами дела и не оспаривалось в судебном заседании (л.д. 117).

Из материалов дела следует, что 3 января 2019 г. в результате падения снега и наледи с крыши здания, расположенного по адресу г. Москва, Комсомольский пр-т, д. 36, были причинены повреждения принадлежащему истцу автомобилю Тойота РАВ 4, г.р.з. В 999 ВУ 197.

Факт повреждения автомобиля Тойота РАВ 4, г.р.з. В 999 ВУ 197, в результате падения снега и наледи с крыши здания, расположенного по адресу г. Москва, Комсомольский пр-т, д. 36 подтвержден представленными суду материалами проверки от 12.01.2019 г. № 352/121, 126, фотоматериалами и показаниями свидетеля Ванюкова С.В., не доверять которым у суда не имелось оснований, согласно которым 3 января 2019 г. на автомобиле Тойота РАВ 4, г.р.з. В 999 ВУ 197, припаркованном в непосредственной близости от дома, расположенного по адресу г. Москва, Комсомольский пр-кт, д. 36, обнаружены механические повреждения в виде вмятин на крыше, причиненных падением снега и наледи.

Каких-либо доказательств причинения ущерба имуществу истца при иных обстоятельствах, в том числе в результате неправомерных действий третьих лиц, суду представлено не было и в материалах дела не имелось.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что ГБУ г. Москвы «Жилищник района Хамовники» не обеспечил надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома и безопасные условия его эксплуатации, в том числе не произвел удаление снега с крыши, допустил его критическое накопление, что привело к сходу снега и повреждению автомобиля истца.

Поскольку Ванюкова В.В. является потребителем услуг, оказываемых ответчиком в рамках договора управления многоквартирным домом, а ущерб имуществу истца возник в связи с ненадлежащим оказанием услуг по указанному договору, то к правоотношениям, возникшим между сторонами, следует применять положения Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", которые помимо взыскания денежных средств в счет возмещения ущерба предусматривают возложение на ответчика обязанности по выплате компенсации морального вреда и штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

Согласно отчету об оценке рыночной стоимости услуг по восстановительному ремонту ТС от 18.01.2019 г. № 19/005, составленному специалистом ООО «МПК-Центр», стоимость запчастей и работ по восстановительному ремонту автомобиля истца составила 221 898 рублей (л.д. 87-113).

У суда не имелось оснований не доверять данному отчету, поскольку он составлен независимым квалифицированным специалистом, по результатам непосредственного осмотра поврежденного автомобиля и представленными суду доказательствами, не опровергнут.

Оснований для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа заменяемых деталей у суда не имелось, так как в рассматриваемом случае имущество истца подлежит ремонту не по причине его естественного износа, а в связи с причиненным ему ущербом.

Кроме того, результат возмещения убытков должен заключаться в том, что истец будет поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его права не были нарушены.

25 февраля 2019 г. Ванюкова В.В. обратилась к ГБУ г. Москвы «Жилищник района Хамовники» с заявлением о возмещении стоимости восстановительного ремонта автомобиля, которое ответчиком удовлетворено не было (л.д. 27-28, 116).

Поскольку на день вынесения решения сведений о возмещении истцу ущерба не представлено, суд счел возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения ущерба 221 898 рублей.

Руководствуясь ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", суд счел необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 110949 рублей, исходя из расчета $221898/2$.

Также суд указал, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка, предусмотренная ст. ст. 28, 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о выплате причитающихся ему денежных средств.

Согласно имеющегося в материалах дела расчета размер начисленной истцом неустойки составил $((221898 \times 3\%) 6656,94 \times 120) 798832,8$ рублей (л.д. 85).

У суда не имелось оснований не доверять указанному расчету, поскольку он соответствует ст. ст. 28, 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", учитывает размер ущерба и период просрочки удовлетворения требований потребителя.

Между тем, в силу п. 5 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" суд счел возможным взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 221 898 рублей.

В связи с нарушением прав истца суд в соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" счел возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

На основании ст. ст. 98, 103 ГПК РФ суд, учитывая удовлетворение исковых требований, счел возможным взыскать с ответчика в пользу истца понесенные им расходы по оплате юридических услуг в размере 40 000 рублей, расходы по оплате услуг специалиста в размере 5 000 рублей, расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1 900 рублей, почтовые расходы в размере 216 рублей, подтвержденные материалами дела и признанные судом разумными, а также в бюджет г. Москвы подлежащую уплате госпошлину пропорционально удовлетворенным требованиям (л.д. 5, 11, 28, 33-36).

Всего с ответчика в пользу истца суд взыскал $(221898 + 110949 + 221898 + 5000 + 40000 + 5000 + 1900 + 216) 606\ 861$ рублей.

Проверив дело с учетом требований ст. 327.1 ГПК РФ, в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия соглашается с выводами суда, поскольку они являются правильными и обоснованными, и не находит оснований для отмены принятого решения.

Оснований сомневаться в объективности оценки и исследования доказательств не имеется. Мотивы, по которым суд пришел к выводу об удовлетворении требований, а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части решения суда, и считать их неправильными у судебной коллегии не имеется оснований.

Доводы жалобы о том, что истец не представил достоверных доказательств причинения ущерба его автомашине в результате падения с крыши дома по адресу г.Москва, Комсомольский пр-кт, д. 36, снежной массы и наледи, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела указанных обстоятельств не подтверждает, протокол осмотра места происшествия не составлялся, свидетелей повреждения автомобиля по вине ГБУ «Жилищник района Хамовники» не представлено, свидетель Ванюков С.В. является заинтересованным лицом, иных доказательств, определяющих и фиксирующих происхождение и характер повреждений автомашины, не представлено, истцом не доказана причинно-следственная связь между действием (бездействием) ответчика и причиненным ущербом, вина ответчика не установлена, не влекут отмены принятого решения, поскольку опровергаются письменными материалами дела, фотографиями. В ходе рассмотрения дела ответчик не представил доказательств того, что ущерб автомобилю истца был причинен при других обстоятельствах, не заявлял ходатайства о назначении судебной экспертизы с целью установления причин повреждения автомобиля. Выводы суда не опровергнуты ответчиком.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции достоверно и правильно установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства, дал им надлежащую

юридическую оценку, правильно применил положения действующего законодательства, регулирующие спорные правоотношения, и решение судом по делу вынесено правильное, законное и обоснованное; доводы жалобы не содержат предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 16 августа 2019 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу ГБУ г. Москвы «Жилищник района Хамовники» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

