

164

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

“16” августа 2019 года судья Хамовнического районного суда г. Москвы Бугынин Г.Г., при секретаре Караевой С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2327/19 по иску Ванюковой Веры Владимировны к ГБУ г. Москвы «Жилищник района Хамовники» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец (Ванюкова В.В.) обратился в суд с иском к ГБУ г. Москвы «Жилищник района Хамовники» о взыскании денежных средств, мотивируя тем, что 03 января 2019г. были причинены повреждения принадлежащему ему автомобилю Тойота РАВ 4, г.р.з. В 999 ВУ 197, в результате схода снега и наледи с крыши здания, расположенного по адресу г. Москва, Комсомольский пр-кт, д. 36, управляющей компанией которого является ГБУ г. Москвы «Жилищник района Хамовники». Стоимость восстановительного ремонта автомобиля Тойота РАВ 4, г.р.з. В 999 ВУ 197, составила 221898 рублей, но от возмещения данного ущерба истцу ответчик уклонился. По мнению истца, указанные обстоятельства являются основанием для взыскания с ответчика в счет возмещения ущерба 221898 рублей, а также для применения к нему Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Истец просит суд взыскать с ответчика в счет возмещения ущерба 221898 рублей, пени, начисленные на основании ст. ст. 28, 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", в размере 221898 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей, судебные расходы в размере (40000 + 5000 + 2116) 47116 рублей и штраф, предусмотренный ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (л.д. 2-4, 32, 83-86).

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, иск не признал, просил суд исковые требования отклонить, мотивируя тем, что никакой вины ГБУ г. Москвы «Жилищник района Хамовники» в причинении ущерба имуществу истца нет (л.д. 147-149).

Суд, заслушав стороны, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статьями 161, 162 ЖК РФ предусмотрено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Управляющая компания обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений.

В силу пп. 2, 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года N 491, состав общего имущества включают, в том числе: а) помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме (далее - помещения общего пользования), в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры,

100
паркованном в непосредственной близости от дома, расположенного по адресу г. Москва, Хамовниковский пр-кт, д. 36, обнаружены механические повреждения в виде вмятин на крыше, причиненных падением снега и наледи.

Каких-либо доказательств причинения ущерба имуществу истца при иных обстоятельствах, в том числе в результате неправомерных действий третьих лиц, суду представлено не было и в материалах дела не имеется.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ГБУ г. Москвы «Жилищник района Хамовники» не обеспечил надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома и опасные условия его эксплуатации, в том числе не произвел удаление снега с крыши, допустил критическое накопление, что привело к сходу снега и повреждению автомобиля истца.

Поскольку Ванюкова В.В. является потребителем услуг, оказываемых ответчиком в рамках договора управления многоквартирным домом, а ущерб имуществу истца возник в связи с надлежащим оказанием услуг по указанному договору, то к правоотношениям, возникшим между потребителями, следует применять положения Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", которые помимо взыскания денежных средств в счет возмещения ущерба предусматривают возложение на ответчика обязанности по выплате компенсации морального вреда и штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

Согласно отчету об оценке рыночной стоимости услуг по восстановительному ремонту ТС от 08.01.19г. № 19/005, составленному специалистом ООО «МПК-Центр», стоимость запчастей и работ по восстановительному ремонту автомобиля истца составила 221898 рублей (л.д. 87-113).

У суда нет оснований не доверять данному отчету, поскольку он составлен независимым квалифицированным специалистом по результатам непосредственного осмотра поврежденного автомобиля и представленными суду доказательствами не опровергнут.

Оснований для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа заменяемых деталей у суда нет, так как в рассматриваемом случае имущество истца подлежит ремонту не по причине его естественного износа, а в связи с причиненным ему ущербом.

Кроме того, результат возмещения убытков должен заключаться в том, что истец будет поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его права не были нарушены.

25 февраля 2019г. Ванюкова В.В. обратилась к ГБУ г. Москвы «Жилищник района Хамовники» с заявлением о возмещении стоимости восстановительного ремонта автомобиля, которое ответчиком удовлетворено не было (л.д. 27-28, 116).

Поскольку на день вынесения решения сведений о возмещении истцу ущерба не представлено, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения ущерба 221898 рублей.

Руководствуясь ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 110949 рублей, исходя из расчета $221898/2$.

Также с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка, предусмотренная ст. ст. 28, 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о выплате причитающихся ему денежных средств.

Согласно имеющегося в материалах дела расчета размер начисленной истцом неустойки составил $((221898 \times 3\%) \times 120) = 798832,8$ рублей (л.д. 85).

У суда нет оснований не доверять указанному расчету, поскольку он соответствует ст. ст. 28, 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", учитывает размер ущерба и период просрочки удовлетворения требований потребителя.

Между тем в силу п. 5 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере 221898 рублей.

В связи с нарушением прав истца суд в соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей.

На основании ст. ст. 98, 103 ГПК РФ суд, учитывая удовлетворение исковых требований, считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца понесенные им расходы по оплате юридических услуг в размере 40000 рублей, расходы по оплате услуг специалиста в размере 5000

165

...лиасочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, мусороприемные камеры, мусоропроводы, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование); б) крыши. Общее имущество должно находиться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам; поддержание архитектурного облика многоквартирного дома в соответствии с проектной документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома; соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

В соответствии с п. 42 "Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме", утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.06 N 491, управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Согласно Правилам и нормам технической эксплуатации жилищного фонда, утв. Постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003г. № 170, техническая эксплуатация жилищного фонда включает в себя санитарное содержание, в том числе уборку мест общего пользования, в рекомендуемый перечень работ по содержанию жилых домов включены работы по удалению с крыш снега и наледей.

В силу п. 10.13 Постановления Правительства Москвы от 09.11.1999 N 1018 "Об утверждении Правил санитарного содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты и порядка в Москве" в зимнее время собственниками, балансодержателями (арендаторами) зданий должна быть организована своевременная очистка кровель от снега, наледи и сосулек. Очистка кровель зданий на сторонах, выходящих на пешеходные зоны, от наледообразований должна производиться немедленно по мере их образования с предварительной установкой ограждения опасных участков.

Таким образом, управляющая компания предоставляет гражданам, проживающим в многоквартирном жилом доме, услуги по надлежащему содержанию жилья и по текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома, в том числе является ответственной и за состояние крыши жилого дома, относящейся к общему имуществу в многоквартирном доме.

Судом установлено, что собственником автомобиля Тойота РАВ 4, г.р.з. В 999 ВУ 197, является Ванюкова В.В., проживающая по адресу г. Москва, Комсомольский пр-т, д. 36, кв. 105 (л.д. 6).

Ответчик ГБУ г. Москвы «Жилищник района Хамовники» является управляющей компанией здания, расположенного по адресу г. Москва, Комсомольский пр-т, д. 36, что подтверждается материалами дела и не оспаривалось в судебном заседании (л.д. 117).

Из материалов дела следует, что 03 января 2019г. в результате падения снега и наледи с крыши здания, расположенного по адресу г. Москва, Комсомольский пр-т, д. 36, были причинены повреждения принадлежащему истцу автомобилю Тойота РАВ 4, г.р.з. В 999 ВУ 197.

Факт повреждения автомобиля Тойота РАВ 4, г.р.з. В 999 ВУ 197, в результате падения снега и наледи с крыши здания, расположенного по адресу г. Москва, Комсомольский пр-т, д. 36 подтвержден представленными суду материалами проверки от 12.01.19г. № 352/121, 126, материалами и показаниями свидетеля Ванюкова С.В., не доверять которым у суда нет оснований, согласно которым 03 января 2019г. на автомобиле Тойота РАВ 4, г.р.з. В 999 ВУ 197,

164
рублей, расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1900 рублей, почтовые расходы в размере 216 рублей, подтвержденные материалами дела и признанные судом разумными, а также в бюджет г. Москвы подлежащую уплате госпошлину пропорционально удовлетворенным требованиям (л.д. 5, 28, 33-36).

Итого с ответчика в пользу истца подлежит взысканию $(221898 + 110949 + 221898 + 5000 + 5000 + 1900 + 216)$ 606861 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд
Р Е Ш И Л:

Взыскать в пользу Ванюковой Веры Владимировны с ГБУ г. Москвы «Жилищник района Хамовники» денежные средства в размере 606861 (Шестьсот шесть тысяч восемьсот шестьдесят один) рубль.

Взыскать с ГБУ г. Москвы «Жилищник района Хамовники» в бюджет г. Москвы в счет уплаты госпошлины 7637 (Семь тысяч шестьсот тридцать семь) рублей 96 копеек.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение месяца.

Судья

Бугынин Г.Г.

