РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 мая 2015 года город Москва

Тверской районный суд города Москвы

в составе председательствующего судьи Мустафиной И.З.,

при секретаре Харджиеве Я.Р.,

с участием представителя истца Орлова Д.А., представителя ответчика Плещук О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-499/15 по иску Бутенко А. В. к ООО «Агентство путешествий Круиз Трэвел» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Бутенко А.В. обратился в суд с иском к ООО «Агентство путешествий Круиз Трэвел» о взыскании денежных средств, в связи с отказом от исполнения договора, в размере <данные изъяты>, компенсации морального вреда в размере <данные изъяты>, расходов на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты>, расходов по оформлению нотариальной доверенности в сумме <данные изъяты>

В обоснование исковых требований Бутенко А.В. указал, что 15.02.2014 между истцом и ответчиком был заключен договор №. Согласно условиям договора, ответчик обязался совершить действия по подбору и бронированию комплекса услуг по перевозке и размещению, оказываемых туроператором услуг. Истец полностью оплатил цену договора. Поскольку в указанные в договоре сроки услуги истцу оказаны не были, истец направил ответчику претензию с требованием о расторжении договора и возврата оплаченных по договору денежных средств. На момент обращения в суд денежные средства возвращены не были, письменная претензия истца оставлена ответчиком без ответа.

Определением суда от 12 марта 2015 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено СОАО «ВСК».

Представитель истца по доверенности Орлов Д.А. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности Плещук О.В. в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Представитель третьего лица СОАО «ВСК» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о рассмотрении дела, направил в суд письменные объяснения по делу.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 24.11.1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» туристский продукт формируется туроператором по его усмотрению исходя из конъюнктуры туристского рынка или по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта.

Ст.ст. 779-780 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично.

Согласно ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В силу ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителя» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно ст. 1 ФЗ «Об основах туристской деятельности в РФ» от 24.11.1996, туристский продукт - комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта; туроператорская деятельность - деятельность по формированию, продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом (туроператором); турагентская деятельность - деятельность по продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (турагентом).

В судебном заседании установлено, что 15.02.2014 между Бутенко А.В. и ООО «Агентство путешествий Круиз Трэвел» (турагент) заключен договор о реализации туристического продукта №.

Предметом договора является обязанность ответчика по заданию истца или иного заказчика, действующего в интересах истца, совершить действия по подбору и бронированию комплекса услуг по перевозке и размещению, оказываемых туроператором за общую стоимость, независимо от включения стоимости экскурсионного обслуживания и других услуг, предоставляемых в зависимости от целей путешествия, а истец обязуется принять и оплатить турпродукт, в порядке и на условиях, определенных заявкой на бронирование турпродукта.

Согласно приложения № к договору № от 15 февраля 2014 года, истец оформил заявку на бронирование путешествия на 3 человек, с 10 сентября 2014 года по 24 сентября 2014 года на о. Кос в Греции, отель – Mitsis Blue Domes Exclusive Resort & Spa, тип номера – Family room (2 roomed), тип размещения – 2 ADL + 1 CHD, питание – All inclusive. В заявку включены: перевозка Москва-о. Кос и обратно, трансфер от аэропорта в отель и обратно, медицинская страховка и оформление виз. Туроператор, непосредственный

исполнитель услуг, входящих в турпродукт – ООО «Лабиринт». Общая стоимость турпродукта составила <данные изъяты>

15 февраля 2014 года истцом была произведена оплата заключенного с ответчиком договора в полном объеме.

02 августа 2014 года истцу стало известно о том, что ООО «Лабиринт» приостановил свою деятельность в качестве туроператора.

22 августа 2014 года истец направляет ответчику претензию с требованием о расторжении договора и возврата ему (истцу) оплаченных по договору денежных средств. Требования претензии ответчик в добровольном порядке не выполнил.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик ссылается на надлежащее исполнение им обязанностей по договору в полном объеме. Поскольку обязанность по предоставлению услуг, входящих в турпродукт, лежит на туроператоре, а согласно условиям договора, ответчик должен подобрать, забронировать и оплатить турпродукт, то отвечать по требованиям предъявленным истцом должны туроператор и третье лицо (СООО ВСК).

Данный довод ответчика несостоятелен в силу следующего.

Согласно п. 2.1. договора № от 15.02.2014 г. Турагент обязан обеспечить туристу возможность выбора и забронировать турпродукт, в соответствии с заявкой на бронирование турпродукта, принять, в интересах туроператора, оплату за турпродукт и передать туристу комплект документов, необходимых для осуществления путешествия.

В судебном заседании истец пояснил, что ни авиабилеты, ни ваучер, ни визы ответчиком истцу переданы не были. Представитель ответчика указанные обстоятельства не отрицал, пояснив также, что доказательств, подтверждающих бронирование отеля и авиабилетов на имя истца, нет.

Таким образом ответчик не исполнил своих обязанностей по договору в полном объеме, равно как и не исполнил их туроператор, что лишило истца возможности совершить оплаченное им путешествие. Обладая информацией о приостановлении туроператором своей деятельности, истец, разумно опасаясь за неисполнение туроператором своих обязанностей по реализации турпродукта, направил претензию ответчику, в силу того, что именно с ответчиком был заключен договор о реализации турпродукта.

Юридически значимым обстоятельством по данному делу исполнение своих обязанностей турагентом и туроператором будет иметь значение, в том случае, если будет доказан факт несения расходов, связи с исполнением данных обязанностей, так как в силу ст. 32 Закона о защите прав потребителя и ст. 782 ГК РФ, истец вправе расторгнуть договор в любой момент, при условии оплаты исполнителю (турагенту или туроператору) фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом факт исполнения ответчиком, либо туроператором своих обязанностей по договору будет являться не основанием для отказа в расторжении договора, а основанием для удержания с истца денежных средств из суммы, оплаченной им по договору, в том размере, в котором ответчик и туроператор фактически понесли

расходы в связи с исполнением договора (бронирование и приобретение билетов, оплата брони отеля, расходы по оформлению виз и пр.).

Доказательств подтверждающих несение расходов как турагентом, так и туроператором, в связи с исполнением своих обязанностей по договору суду не представлено. Перечисление денежных средств в сумме <данные изъяты> ответчиком туроператором, не является расходами, понесенными ими в связи с реализацией турпродукта.

В силу ст. 17.4 Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" основанием для выплаты страхового возмещения по договору страхования ответственности туроператора либо уплаты денежной суммы по банковской гарантии является факт установления обязанности туроператора возместить туристу и (или) иному заказчику реальный ущерб, возникший в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения туроператором обязательств по договору о реализации туристского продукта, если это является существенным нарушением условий такого договора.

В соответствии со статьей 17.5 указанного закона, в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения туроператором обязательств по договору о реализации туристского продукта перед туристом и (или) иным заказчиком и наличия оснований для выплаты страхового возмещения по договору страхования ответственности туроператора либо уплаты денежной суммы по банковской гарантии турист и (или) иной заказчик или его законный представитель вправе в пределах суммы финансового обеспечения предъявить письменное требование о выплате страхового возмещения или об уплате денежной суммы непосредственно организации, предоставившей финансовое обеспечение.

Истец в судебном заседании пояснил, что в страховую компанию СОАО «ВСК» по факту получения страховой выплаты в связи с приостановлением своей деятельности ООО «Лабиринт» он не обращался, что подтверждает в своих пояснениях на исковое заявление СОАО «ВСК». Доказательств, подтверждающих факт обращения истца в страховую компанию, выплату страховой компанией возмещения в связи с невыполнением туроператором обязательств по договору реализации турпродукта суду не представлено.

11 марта 2015 года ответчиком был произведен возврат денежных средств истцу в размере агентского вознаграждения <данные изъяты> и процентов за задержку выплаты, сумму почтового перевода составила <данные изъяты>

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании с ответчика денежных средств, оплаченных им по договору реализации турпродукта, подлежат частичному удовлетворению, с учетом выплаты произведенной ответчиком 11 марта 2015 года агентского вознаграждения на сумму <данные изъяты>, т.е. в сумме <данные изъяты> (<данные изъяты> – <данные изъяты>).

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от 28.06.2012 г. при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

С учетом установления факт нарушения прав истца как потребителя, учитывая характер нравственных страданий истца, требования разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере <данные изъяты>; требования истца о взыскании компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> суд считает явно несоразмерными причиненному вреду.

В соответствии с п. 46-47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от 28.06.2012 г. при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика штрафа в пользу истца, однако, учитывая положения ст. 333 ГК РФ, в соответствии с принципами разумности, справедливости, а также соответствия размера ответственности последствиям нарушения обязательства, полагает возможным снизить его размер и взыскать с ответчика в пользу истца <данные изъяты>, поскольку штраф в размере <данные изъяты> является явно не соответствующей последствиям нарушения обязательств ответчиком и приведет к необоснованному обогащению потребителя за счет страховщика.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом степени сложности данного дела, принципа разумности и справедливости, объема оказанных представителем услуг, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты>, полагая заявленную истцом сумму в размере <данные изъяты> не отвечающей принципу разумности.

На основании статей 88, 94 и 98 ГПК РФ расходы истца по оформлению доверенности в сумме <данные изъяты>, суд относит к издержкам, связанным с рассмотрением дела, считает необходимым данные расходы взыскать с ответчика в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, учитывая, что истец был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления, суд полагает

необходимым взыскать с ответчика в бюджет города Москвы государственную пошлину в размере <данные изъятия>

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Бутенко А. В. к ООО «Агентство путешествий Круиз Трэвел» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агентство путешествий Круиз Трэвел» в пользу Бутенко А. В. денежные средства <данные изъятия>, компенсацию морального вреда <данные изъятия>, расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъятия>, расходы на оформление доверенности в размере <данные изъятия>, штраф в размере <данные изъятия>

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агентство путешествий Круиз Трэвел» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере <данные изъятия>

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Апелляционная жалоба подается через Тверской районный суд города Москвы.

Судья И.З. Мустафина