



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 января 2017 года

Дело № А40-232095/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 19 января 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 26 января 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Беловой А.Р.,

судей Ядренцевой М.Д., Крекотнева С.Н.,

при участии в заседании:

от истца по первоначальному иску – ООО «Ивеко Капитал Россия»: Лабецкий Д.Е., по доверенности от 03.08.2016 № 12/2016

от ответчика по первоначальному иску – индивидуальный предприниматель Слепцов Сергей Иванович: не явился, извещен

рассмотрев 19 января 2017 года в судебном заседании кассационные жалобы ООО «Ивеко Капитал Россия» и индивидуального предпринимателя Слепцова Сергея Ивановича

на решение от 27 июня 2016 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Гречишкиным А.А.,

на постановление от 26 сентября 2016 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Векличем Б.С., Александровой Г.С., Савенковым О.В.,
по иску ООО «Ивеко Капитал Россия»
к индивидуальному предпринимателю Слепцову Сергею Ивановичу
о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными
средствами,
по встречному иску индивидуального предпринимателя Слепцова Сергея
Ивановича
к ООО «Ивеко Капитал Россия»
о взыскании неосновательного обогащения

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ивеко Капитал Россия»
(далее – ООО «Ивеко Капитал Россия», лизингодатель) обратилось в
Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю
Слепцову Сергею Ивановичу (далее – ИП Слепцов С.И., лизингополучатель) о
взыскании задолженности по оплате лизинговых платежей по договору лизинга
транспортного средства от 09.08.2013 № AVIVRUS/105/2013 в размере 3 119,89
Евро с уплатой в рублях по курсу Банка России на дату платежа, процентов за
просрочку оплаты лизинговых платежей по договору лизинга транспортного
средства от 09.08.2013 № AVIVRUS/105/2013 по состоянию на 15.10.2015 в
размере 8 248 руб. 53 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16 марта 2016 года
встречное исковое заявление индивидуального предпринимателя Слепцова
Сергея Ивановича к ООО «Ивеко Капитал Россия» о взыскании
неосновательного обогащения в размере 32 860,17 Евро принято к производству
суда для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 июня 2016 года в
удовлетворении исковых требований ООО «Ивеко Капитал Россия» отказано,
встречные требования индивидуального предпринимателя Слепцова Сергея

Ивановича удовлетворены частично, с ООО «Ивеко Капитал Россия» в пользу индивидуального предпринимателя Слепцова Сергея Ивановича взыскано неосновательное обогащение в размере 1 671,67 Евро в рублях по курсу Банка России на день платежа, расходы по оплате госпошлины в размере 1 881 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 2 000 руб., в остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2016 года решение Арбитражного суда города Москвы от 27 июня 2016 года оставлено без изменения.

Законность вынесенных по делу судебных актов проверяется в порядке статьи 274 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационным жалобам ООО «Ивеко Капитал Россия» и индивидуального предпринимателя Слепцова Сергея Ивановича.

ООО «Ивеко Капитал Россия» в кассационной жалобе просит решение Арбитражного суда города Москвы от 27 июня 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2016 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

В обоснование кассационной жалобы ООО «Ивеко Капитал Россия» указывает на то, что суды неправильно определили период для расчета платы за предоставленное истцом финансирование, исходя из даты изъятия предмета лизинга с добавлением к этому произвольно 90 дней, суды неправильно определили стоимость изъятых у ответчика предмета лизинга как среднее между ценой фактической реализации и якобы рыночной оценочной стоимостью.

ООО «Ивеко Капитал Россия» также указывает, что суд не возвратил истцу излишне уплаченную государственную пошлину.

ИП Слепцов С.И., в свою очередь, в кассационной жалобе просит решение Арбитражного суда города Москвы от 27 июня 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2016 года отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых

требований в размере 20 956,57 Евро и расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

В обоснование кассационной жалобы ИП Слепцов С.И. ссылается на то, что суд необоснованно увеличил срок оплаты предметов лизинга на 90 дней, позиция суда по самостоятельному определению средневзвешенной стоимости не основана на законе, судом не обоснованно учтена суммы убытков в размере 3 365,08 Евро, расходы на оплату услуг представителями судом занижены.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель ООО «Ивеко Капитал Россия» поддержал свою позицию по делу, изложенную в кассационной жалобе.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятии кассационных жалоб к производству, о месте и времени судебного заседания была размещена на общедоступных сайтах Арбитражного суда Московского округа <http://www.fasmo.arbitr.ru> и <http://kad.arbitr.ru> в сети «Интернет».

Надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания ИП Слепцов С.И. явку своего представителя в суд кассационной инстанции не обеспечил, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие указанного лица.

Изучив материалы дела, проверив в пределах требований, предусмотренных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм материального и процессуального права судами при рассмотрении дела и принятии судебных актов, соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит жалобы подлежащими удовлетворению.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 09.08.2013 между ООО «Ивеко Капитал Россия» (лизингодатель) и ИП Слепцовым С.И. (лизингополучатель) заключен договор лизинга транспортного средства № AVIVRUS/105/2013, во исполнение которого лизингодатель приобрел и передал

лизингополучателю во временное владение и пользование полуприцеп Kassbohrer XS в количестве 3 единиц, что подтверждается актом приема-передачи товара (предмета лизинга) от 20.08.2013.

Лизингополучатель, в свою очередь, обязался своевременно выплачивать лизинговые платежи по договору лизинга в соответствии с разделом 3 договора лизинга и приложением № 3 к договору.

В связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем обязательства по уплате лизинговых платежей, договор лизинга транспортного средства расторгнут лизингодателем в одностороннем порядке уведомлением-телеграммой от 16.10.2015.

Предметы лизинга возвращены лизингодателю по актам возврата товара (предмета лизинга) от 10.11.2015 и от 07.11.2015.

Указывая на ненадлежащее исполнение лизингополучателем обязательства по оплате лизинговых платежей, ООО «Ивеко Капитал Россия» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности по лизинговым платежам в размере 3 119,89 Евро.

ИП Слепцов С.И., ссылаясь на то, что в связи с расторжением договора лизинга, возвратом предмета лизинга и уплаченными в период действия договора платежами в результате определения завершающих обязанностей сторон, на стороне лизингополучателя образовалась переплата, обратился в суд со встречным иском о взыскании неосновательного обогащения в размере 32 860,17 Евро.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», проверив представленные сторонами расчеты сальдо встречных обязательств с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для

удовлетворения первоначального иска и наличии оснований для удовлетворения встречного иска в части.

При этом суды исходили из того, что представленные истцом и ответчиком расчеты взаимных представлений по договору (сальдо встречных обязательств) не соответствуют пунктам 3.2, 3.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17.

Датами возврата предмета лизинга лизингодателю являются 10.11.2015 и 07.11.2015, поэтому суды добавили еще 90 дней, в качестве разумного срока для продажи имущества лизингодателем.

Учитывая наличие разногласий между сторонами относительно стоимости предметов лизинга, суды пришли к выводу о применении средневзвешенной стоимости между данными о стоимости транспортных средств, указанных в отчете об оценке и в договоре купли-продажи, размер которой составил 39 014,31 Евро.

Кроме того, согласно методике, изложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17, в расчет сальдо встречных обязательств включаются убытки, подлежащие возмещению лизингодателю, и иные санкции, предусмотренные законом или договором.

Установив наличие убытков и начисленных санкций лизингодателем, суды включили в расчет сальдо сумму в размере 3 365,08 Евро как обоснованную и документально подтвержденную.

Учитывая установленные по делу фактические обстоятельства, определив завершающую обязанность сторон договора лизинга, суды установили положительное сальдо встречных обязательств в пользу лизингополучателя в размере 1 671,67 Евро, в связи с чем удовлетворили встречный иск в указанном размере и отказали в удовлетворении первоначального иска.

Суд кассационной инстанции считает, что существенные обстоятельства дела судами установлены, правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, применены правильно и спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы кассационных жалоб были предметом исследования суда апелляционной инстанции и получили соответствующую оценку, а по существу изложенные в кассационных жалобах доводы основаны на несогласии с выводами суда относительно оценки фактических обстоятельств дела и представленных в дело доказательств и направлены на переоценку выводов судов первой и апелляционной инстанций, что недопустимо при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции с учетом установленных законом пределов компетенции (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив доводы кассационной жалобы, суд считает, что они не опровергают выводов судов, не свидетельствуют о неправильном применении норм материального права, не содержат указаний на имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судами, и не содержат предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены или изменения судебных актов.

Доводы заявителей кассационных жалоб о неправомерности принятия судами в качестве стоимости возвращенного предмета лизинга примерно средневзвешенную стоимость в размере 39 014,31 Евро, были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и правомерно отклонены.

Суд кассационной инстанции также учитывает, что поскольку суды предлагали сторонам провести по делу судебную экспертизу рыночной стоимости предметов лизинга, от проведения которой стороны отказались, суд первой инстанции самостоятельно определил стоимость предметов лизинга как средневзвешенную стоимость, а апелляционный суд с таким определением стоимости согласился.

Довод ООО «Ивеко Капитал Россия» о неправильном распределении судом первой инстанции судебных расходов и необходимости возврата истцу излишне уплаченной государственной пошлины подлежит отклонению и не свидетельствует о наличии оснований для отмены судебных актов, поскольку в случае наличия излишне уплаченной государственной пошлины либо арифметической ошибки в данной части истец не лишен права обращения в

арбитражный суд первой инстанции с соответствующим заявлением в установленном порядке.

Ссылка ИП Слепцова С.И. на необоснованное уменьшение судом размера взысканных расходов на оплату услуг представителя несостоятельна, направлена на переоценку доказательств.

Таким образом, суд кассационной инстанции не находит предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27 июня 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2016 года по делу № А40-232095/2015 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.Р. Белова

Судьи:

М.Д. Ядренцева

С.Н. Крекотнев