



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-32951/2016-ГК**

г.Москва

Дело №А40-232091/15

17 августа 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 августа 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 августа 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Веклича Б.С.,

судей Сумароковой Т.Я., Савенкова О.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Тарновским Е.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Индивидуального предпринимателя Слепцова С.И., ООО «Ивеко Капитал Россия»

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 18.05.2016 по делу №А40-232091/15, принятое судьей Ильиной Т.В. (шифр 114-1876)

по иску ООО «Ивеко Капитал Россия»

к Индивидуальному предпринимателю Слепцову С.И.

о взыскании 8 491,10 евро,

встречному иску Индивидуального предпринимателя Слепцова С.И.

к ООО «Ивеко Капитал Россия»

о взыскании 62 379 евро,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Лабецкий Д.Е. по доверенности от 20.08.2015;

от ответчика: Слепцов С.И. лично, Орлов Д.А. по доверенности от 15.01.2016,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Ивеко Капитал Россия» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к Индивидуальному предпринимателю Слепцову С.И. о взыскании 8 491,10 евро основной задолженности.

Индивидуальный предприниматель Слепцов С.И. подал встречный иск о взыскании с ООО «Ивеко Капитал Россия» 62 379 евро задолженности.

Решением суда от 18.05.2016 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен частично, на сумму 4 879 евро.

Не согласившись с принятым по делу решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его изменить и принять по делу новый судебный акт, которым довызывать с истца 22593,50 евро, ссылаясь на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

В своей апелляционной жалобе истец обжалует решение суда в части отказа в удовлетворении встречного иска и удовлетворения встречного иска, ссылаясь при этом на нарушение и неправильное применение судом норм материального и процессуального права.

Законность и обоснованность судебного решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 01.08.2013 между Индивидуальным предпринимателем Слепцовым С.И. (лизингополучатель) и ООО «Ивеко Капитал Россия» (лизингодатель) заключен договор финансовой аренды (лизинга) №AVIVRUS/101/2013, в соответствии с которым лизингодатель приобрел в собственность и передал за плату лизингополучателю во временное владение и пользование три автомобиля IVECO STRALIS. Сумма лизинговых платежей, подлежащих уплате лизингополучателем, составила 211 643,98 евро.

В связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем обязанности по уплате лизинговых платежей договор финансовой аренды (лизинга) расторгнут 17.10.2015, предмет лизинга возвращен лизингодателю.

До расторжения договора истец уплатил 49 339,18 евро аванса и 86 383,38 евро лизинговых платежей.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга", по общему правилу в договоре выкупного лизинга имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств, а имущественный интерес лизингополучателя - в приобретении предмета лизинга в собственность за счет средств, предоставленных лизингодателем, и при его содействии. Приобретение лизингодателем права собственности на предмет лизинга служит для него обеспечением обязательств лизингополучателя по уплате установленных договором платежей, а также гарантией возврата вложенного.

Расторжение договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями (пункты 3 и 4 статьи 1 ГК РФ). В то же время расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (статья 15 ГК РФ), а также иных предусмотренных законом или договором санкций.

В связи с этим расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой (пункт 3.1).

Если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу (пункт 3.2).

Если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу (пункт 3.3).

В рассматриваемом случае лизингодатель определил плату за финансирование за весь период действия договора, полагая, что после расторжения договора она является упущенной выгодой. Лизингополучатель определил плату за финансирование до момента возврата предмета лизинга.

Исследовав и оценив в порядке ст.71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, правильно применив разъяснения вышеназванного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 №17, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что расчеты сторон не соответствуют пунктам 3.2, 3.3 постановления Пленума №17, плата за финансирование установлена судом в размере 36 400,97 евро. При этом суд исключил из расчета сальдо 7 567,05 евро расходов на изъятие предмета лизинга, так как лизингополучатель не уклонялся от возврата транспортных средств и возвратил их добровольно. Суд отклонил представленные истцом отчеты об оценке 04.05.2016, так как они составлены не на дату изъятия предмета лизинга. В этой связи суд пришел к выводу о наличии на стороне лизингодателя неосновательного обогащения.

Судебная коллегия признает, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Приведенные в апелляционных жалобах доводы фактически сводятся к тому, что судом неверно определено сальдо встречных обязательств, однако эти доводы не могут быть приняты во внимание, поскольку при расчете судом правильно применены подлежащие применению положения Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 №17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга». Оснований полагать, что представленные лизингодателем и лизингополучателем расчеты сальдо встречных обязательств оценены неправильно, а расчет произведен неверно, не имеется.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных ст.270 АПК РФ, для изменения или отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь ст.ст.176, 266-269, 271 АПК РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2016 по делу №А40-232091/15 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Б.С. Веклич

Судьи:

Т.Я. Сумарокова

О.В. Савенков

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00