

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

02 декабря 2019 года

город Москва

Люблинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Ноздрачевой Т.И., при секретаре Егоровой А.В., с участием представителя истцов - Орлова Д.А., действующего на основании доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 307 гражданское дело № 2-4762/2019 по исковому заявлению Алексеевой Ларисы Анатольевны и Алексеева Георгия Валентиновича к Зуеву Михаилу Леонидовичу о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета,-

УСТАНОВИЛ:

В суд поступило исковое заявление Алексеевой Л.А. и Алексеева Г.В. о признании Зуева М.Л. утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета. В обоснование исковых требований указано следующее. Спорное жилое помещение представляет собой двухкомнатную квартиру № 19, расположенную по адресу: город Москва, улица Шоссейная, дом 2, корпус 1, общей площадью 44,30 кв. метров, жилой - 28,00 кв. метров. Алексеева Л.А. является нанимателем указанного жилого помещения. В указанной квартире зарегистрированы: Алексеев Г.В., 1994 года рождения, Алексеева Л.А., 1958 года рождения и Зуев М.Л., 1982 года рождения. Алексеева Л.А. и Алексеев Г.В. проживают в спорной квартире до настоящего времени. Зуев М.Л. в спорной квартире более 18 лет не проживает, вселиться не пытался, за коммунальные услуги оплату не производил, истцы препятствий в пользовании спорной квартире не чинят. В связи с тем, что ответчик в спорной квартире не проживает, членом семьи нанимателя жилого помещения не является, истцы обратились в суд с иском о признании Зуева М.Л. утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: город Москва, улица Шоссейная, дом 2, корпус 1, квартира 19.

Истцы в суд не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, воспользовались правом на ведение дела через представителя, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Представитель истцов в суд явился, исковые требования поддержал, просил удовлетворить по изложенным в иске основаниям.

Третьи лица в суд не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, просили о рассмотрении дела в их отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела путем направления судебных извещений по адресу регистрации, которые не были им получены, в связи с чем, вернулись обратно в суд за истечением срока хранения, о причинах неявки суду не сообщил, возражений на иск не представил, не просил об отложении рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 13 "О применении норм гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции", при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте

рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований статей 167 и 233 ГПК РФ. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации" сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена в суд по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в рассмотрении дела, о времени и месте судебного заседания извещенных надлежащим образом, не просивших об отложении рассмотрения дела.

Суд, изучив и исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителя истцов, оценив доказательства в их совокупности по правилам, предусмотренным ст. 67 ГПК РФ, допросив в ходе рассмотрения дела свидетеля, находит иски требования законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме, по следующим основаниям.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с ч. 4 ст. 69 ЖК РФ, если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения, но продолжает проживать в жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи. Указанный гражданин самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма.

Данная обязанность закреплена и в Законе г. Москвы от 27.01.2010 № 2 "Основы жилищной политики города Москвы".

В соответствии с п. 1 ст. 73 Закона г. Москвы от 27.01.2010 № 2 "Основы жилищной политики города Москвы" при недостижении соглашения между гражданами, проживающими в жилом помещении по договорам социального найма, найма, о порядке оплаты жилого помещения и коммунальных услуг доля платежей каждого гражданина за жилое помещение и отопление определяется в судебном порядке.

Исходя из ч. 4 ст. 83 ЖК РФ, расторжение договора социального найма жилого помещения по требованию наймодателя в случае невнесения нанимателем платы за жилое помещение и (или) коммунальные услуги в течение более шести месяцев.

Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации" разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом

помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др. При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма. Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения (п. 32).

В соответствии со ст. 20 ГК РФ под местом жительства гражданина понимается место, где он постоянно или преимущественно проживает.

В силу ст. 1 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" каждый гражданин России имеет право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации.

Согласно ст. 9 ГК РФ граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Право гражданина прекратить пользование спорным жилым помещением по договору социального найма может быть подтверждено не только выраженным в соответствующей форме договора волеизъявлением, но и определенными действиями в совокупности подтверждающими такое волеизъявление гражданина как стороны в договоре социального найма жилого помещения.

Лицо, выбывшее из жилого помещения, фактически добровольно отказывается от своих прав и обязанностей по договору социального найма, по сути, расторгает договор в этой части.

Понуждение к осуществлению гражданских прав и обязанностей в силу закона не допускается.

В судебном заседании установлено следующее.

Спорное жилое помещение представляет собой двухкомнатную квартиру № 19, расположенную по адресу: город Москва, улица Шоссейная, дом 2, корпус 1, общей площадью 44,30 кв. метров, жилой - 28,00 кв. метров.

Алексеева Л.А. является нанимателем указанного жилого помещения.

В указанной квартире зарегистрированы: Алексеев Г.В., 1994 года рождения, Алексеева Л.А., 1958 года рождения и Зуев М.Л., 1982 года рождения.

В обоснование иска указано о том, что в спорной квартире до настоящего времени проживают лишь Алексеева Л.А. и Алексеев Г.В.; ответчик Зуев М.Л. в спорной квартире более 18 лет не проживает, вселиться не пытался, за коммунальные услуги оплату не производил, истцы препятствий в пользовании спорной квартирой не чинят, о месте проживания и нахождения истцам не известно.

Указанные обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела, пояснениями стороны истца, показаниями свидетеля Макарова А.Н., допрошенного в судебном заседании 02 декабря 2019 года, который пояснил, что ответчик в спорной квартире не проживает на протяжении 18 лет, вселиться не пытался, его вещей в квартире не имеется, оплату за жилое помещение и коммунальные услуги не вносит.

У суда оснований не доверять показаниям свидетеля не имеется, поскольку они последовательны, согласуются с письменными материалами дела.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что Зуев М.Л. утратил право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: города Москва, улица Шоссейная, дом 2, корпус 1, квартира 19, в связи с тем, что он с момента регистрации в спорной квартире не проживает, на протяжении последних 18 лет не исполнял прав и обязанностей по договору социального найма, что подтверждается в совокупности совершенными им действиями по отношению к исполнению указанного договора.

Поскольку ответчик не проживает в спорной квартире, истец не чинит ему препятствий во вселении, сам он не предпринимал попыток во вселении в спорную квартиру, личных вещей в спорном помещении не имеет, коммунальные платежи ответчик не оплачивает, доказательств о том, что истцы чинили ему препятствия в проживании в спорном помещении не представлено, в связи с чем, суд приходит к выводу о признании ответчика утратившим право пользования спорным жилым помещением - квартирой № 19, расположенной по адресу: город Москва, улица Шоссейная, дом 2, корпус 1, при этом, ответчиком, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, не представлено доказательств, опровергающих доводы истца, также не представлено бесспорных доказательств сохранения за ним прав на спорную жилую площадь и выполнения им обязанностей по договору социального найма на постоянной основе.

Факт регистрации или отсутствие таковой у ответчика по указанному выше адресу не является основанием ограничения или условием реализации прав и свобод, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и законодательными актами субъектов Российской Федерации.

Указанные положения нашли свое отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации".

Анализируя собранные по делу доказательства, исходя из фактических обстоятельств по делу, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований и признании расторгнутым договора социального найма и признании ответчика утратившим права пользования спорным жилым помещением, поскольку оснований для сохранения за ответчиком права пользования спорной площадью не имеется.

В соответствии с п. 4.3 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в г. Москве, утвержденных Постановлением Правительства Москвы от 31 октября 2006 г. № 859-ПП, снятие граждан с регистрационного учета по месту жительства производится органами регистрационного учета в случае выселения из занимаемого жилого помещения или признания утратившим право пользования жилым помещением - на основании вступившего в законную силу решения суда.

Таким образом, решение суда о признании ответчика утратившим право пользования жилым помещением является основанием для снятия ответчика с регистрационного учета по адресу спорной квартирой.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд,-

РЕШИЛ:

Исковые требования Алексеевой Ларисы Анатольевны и Алексеева Георгия Валентиновича к Зуеву Михаилу Леонидовичу о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета - удовлетворить.

Признать Зуева Михаила Леонидовича утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: город Москва, улица Шоссейная, дом 2, корпус 1, квартира 19.

Настоящее решение, вступившее в законную силу, является основанием для снятия Зуева Михаила Леонидовича с регистрационного учета по адресу: город Москва, улица Шоссейная, дом 2, корпус 1, квартира 19.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Люблинский районный суд города Москвы.

Решение в окончательной форме принято судом 06 декабря 2019 года.

Судья

Ноздрачева Т.И.

