

I инстанция – Смелянская И.И.

II инстанция – Чубарова Н.В., Анашкин А.А. (докладчик), Васильева Е.В.



Дело №88-11708/2020
№2-2292/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

14 июля 2020 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Лысовой Е.В.,
судей Никулинской Н.Ф. и Мичуриной Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Федотова Михаила Геннадьевича к ЗАО «АРЭС ЗАО» о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе ЗАО «АРЭС ЗАО» на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 11 сентября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 декабря 2019 года.

Заслушав доклад судьи Никулинской Н.Ф., объяснения представителя ЗАО «АРЭС ЗАО» Разгоняевой И.А., представителя Федотова М.Г. Орлова Д.А., судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

Федотов М.Г. обратился в суд с иском к ЗАО «АРЭС ЗАО» о взыскании неосновательного обогащения. В обоснование иска истец указал, что 13 и 28 марта 2018 года им были осуществлены денежные переводы в размере 70000 рублей и 84000 рублей на принадлежащий ответчику расчетный счет с целью улучшения его экономического состояния в период тяжелого финансового положения. 16 марта 2019 года им в адрес ответчика была направлена претензия с требованием возврата ранее переведенной денежной суммы, однако до настоящего времени денежные средства не были возвращены.

Ссылаясь на вышеизложенные обстоятельства, с учетом уточнений требований в ходе рассмотрения дела, в окончательном виде просил взыскать с ЗАО «АРЭС ЗАО» в свою пользу сумму неосновательного обогащения в размере 154 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 280 рублей.

Решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 11 сентября 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 декабря 2019 года, исковые требования Федотова М.Г. удовлетворены частично, с ЗАО «АРЭС ЗАО» взыскано неосновательное обогащение в размере 154 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере

15000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4280 рублей, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе генеральный директор ЗАО «АРЭС ЗАО» Чернигова Л.С. просит об отмене указанных судебных актов как незаконных.

В судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции представитель ЗАО «АРЭС ЗАО» Разгоняева И.А. жалобу поддержала, представитель Федотова М.Г. Орлов Д.А. возражал против доводов жалобы, просил оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения жалобы.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, 13 и 28 марта 2018 года Федотовым М.Г. были осуществлены денежные переводы на расчетный счет ЗАО «АРЭС ЗАО» в размере 70 000 рублей и 84 000 рублей посредством банковской карты по услуге «Самоинкассация». При заполнении реквизитов перевода истцом было указано, что перевод выполняется по договору займа от 12 марта 2018 года.

В ходе рассмотрения дела истец ссылаясь на то, что денежные переводы были выполнены им с использованием личных денежных средств на незначительный срок с целью улучшения экономического состояния ответчика в период его тяжелого финансового состояния, при этом договор займа или иной договор между Федотовым М.Г. и ЗАО «АРЭС ЗАО» не заключались.

16 марта 2019 года в адрес ответчика истцом была направлена претензия с требованием возврата переведенной денежной суммы в размере 154000 рублей в полном объеме не позднее 10 календарных дней со дня получения претензии, вместе с тем денежные средства возвращены не были.

Разрешая настоящий спор и удовлетворяя требования истца в части взыскания неосновательного обогащения, суд первой инстанции, дав оценку представленным сторонами доказательствам и изложив ее результаты в мотивировочной части, исходил из того, что в ходе рассмотрения дела нашел свое подтверждение факт перевода истцом в адрес ответчика денежных

средств, их необоснованного получения ответчиком и незаконного удержания указанной суммы.

На основании статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом были распределены судебные расходы на оплату юридических услуг и государственной пошлины.

С данными выводами согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции соглашается с правомерностью выводов суда первой и апелляционной инстанции, они основаны на совокупном исследовании имеющихся в деле доказательств, произведенной без нарушения требований процессуального закона, не противоречат действующему законодательству, подробно аргументированы в оспариваемых судебных актах.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов, исходя из доводов кассационной жалобы, у суда кассационной инстанции не имеется.

В соответствии с положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, указанных в статье 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Необходимыми условиями возникновения обязательства из неосновательного обогащения является приобретение и сбережение имущества, отсутствие правовых оснований, то есть если приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано на законе, иных правовых актах, сделке.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и том подобное.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать

обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из вышеприведенных правовых норм следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Вместе с тем суды, установив фактические обстоятельства дела, на основе исследования и оценки доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достаточности и взаимосвязи, исходя из того, что на счет ответчика поступили денежные средства с указанием назначения платежа - по договору займа, тогда как наличие между сторонами заемных отношений своего подтверждения не нашло, ответчик не оспаривал факт получения спорных средств от истца в отсутствие правовых оснований, установленных статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, вопреки доводам жалобы пришли к правомерному выводу, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение.

Довод кассационной жалобы о необоснованном неприменении судами к возникшим правоотношениям норм, регулирующих отношения в сфере договора займа, судом кассационной инстанции отклоняются, поскольку в рассматриваемом случае у суда отсутствовали основания для применения таких норм, выводы о возникновении между сторонами фактических заемных отношений оспариваемые судебные акты не содержат.

Доводы заявителя о том, что истец должен был доказать наличие соответствующих возмездных соглашений между сторонами о возврате денежных средств, основан на неправильном распределении бремени доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения.

Основания полагать, что со стороны истца имело место злоупотребление правом, что в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации является самостоятельным основанием для отказа в иске, у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Обстоятельства, связанные с обращением ответчика с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту хищения истцом документов юридического лица, для рассмотрения настоящего дела правового значения не имеют.

По своей сути приведенные в жалобе доводы основаны на ошибочном толковании подлежащего применению к спорным правоотношениям законодательства и переоценке доказательств по делу и не могут повлечь возникновение оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

С учетом изложенного судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.6, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 11 сентября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 6 декабря 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу ЗАО «АРЭС ЗАО» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

