

Судья суда первой инстанции: Смелянская Н.П.
Гр. дело в суде апелляционной инстанции № 33-55329/19
Гр. дело в суде первой инстанции № 2-2292/19



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 декабря 2019 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе
Председательствующего Чубаровой Н.В.,
судей Анашкина А.А., Васильевой Е.В.,
при помощнике судьи Румянцевой М.А.,
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Анашкина А.А. дело по
апелляционной жалобе генерального директора ЗАО «АРЭС ЗАО»- Черниговой Л.С. на
решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 11 сентября 2019 года, которым
постановлено:

Исковые требования Федотова Михаила Геннадьевича к Закрытому акционерному
обществу «АРЭС ЗАО» о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов -
удовлетворить частично.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «АРЭС ЗАО» в пользу Федотова
Михаила Геннадьевича неосновательное обогащение в размере 154 000 руб. 00 коп.,
расходы по оплате юридических услуг в размере 15000 рублей 00 коп., расход по оплате
государственной пошлины в размере 4280 руб. 00 коп.

В остальной части требований отказать.

УСТАНОВИЛА:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании неосновательного обогащения,
мотивируя свои требования тем, что 13.03.2018 года и 28.03.2018 года согласно платежным
поручениям №5064082 и №3546406 истцом были осуществлены денежные переводы в
размере 70 000 рублей и 84 000 рублей соответственно - на расчетный счет ЗАО «АРЭС
ЗАО». Данные переводы были выполнены истцом на незначительный срок в целях
улучшения экономического состояния ответчика в период его тяжелого финансового
положения. Денежные переводы от Федотова М.Г. были выполнены посредством банковской
карты по услуге «Самоинкассация». При этом, истец перевел ответчику свои личные
денежные средства. При заполнении реквизитов перевода истцом было указано, что перевод
выполняется по Договору займа (от 12.03.2018). Данные сведения Истец был вынужден
указать для полного и достаточного заполнения всех разделов карточки по услуге
«Самоинкассация» в банковском терминале. В противном случае перевод не был бы
осуществлен. Однако на самом деле никакой договор займа или иной договор (письменный
или устный) между Федотовым М.Г.(Займодавец) и ЗАО «АРЭС ЗАО» (Заемщик) никогда не
заключался. Более того, в период с 20.09.2017 по 18.05.2018 Федотов М.Г. являлся
единоличным исполнительным органом ЗАО «АРЭС ЗАО», занимая должность генерального
директора управляющей организации ООО «Московская юридическая компания» в ЗАО
«АРЭС ЗАО», а, следовательно, в силу личной заинтересованности, не мог заключить
договор с собой от имени юридического лица, поскольку условия договора могли бы быть не
выгодны его конечным бенефициарам (всем участникам общества), т.к. не согласовывались с
ними. Размер заработной платы Федотова М.Г. как единоличного исполнительного органа
ответчика за период с 20.09.2017 по 18.05.2018 составлял не более 16 500 рублей,
ежемесячно. Таким образом, денежная сумма в размере 154 000 рублей является достаточно
значительной для истца. 16.03.2019 в адрес ответчика была направлена претензия с
требованием возврата ранее переведенной денежной суммы в размере 154 000 рублей в
полном объеме не позднее 10 (десяти) календарных дней со дня получения претензии.
21.03.2019 претензия была получена ответчиком, однако до настоящего времени денежные

средства не возвращены. Учитывая изложенные обстоятельства, уточнив иски требования, истец просил суд взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 154 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. 00 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 280 руб. 00 коп..

Истец и его представитель Орлов Д.А. в судебное заседание явились, иски требования поддержали.

Представитель ответчика Разгоняева И.А. в судебное заседание явилась, против удовлетворения иски требований возражала.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит генеральный директор ЗАО «АРЭС ЗАО» - Чернигова Л.С., по доводам апелляционной жалобы, которые в целом сводятся к несогласию с проведенной судом оценкой представленных доказательств по делу.

Федотов М.Г. в заседание апелляционной инстанции явился, доводы жалобы не признал.

Представитель ЗАО «АРЭС ЗАО» по доверенности Разгоняева И.А. в заседание апелляционной инстанции явилась, доводы жалобы поддержала.

Судебная коллегия, заслушав Федотова М.Г., представителя ЗАО «АРЭС ЗАО» по доверенности Разгоняеву И.А., проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, находит решение законным и обоснованным, доводы жалобы, не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу п. 1 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из материалов дела следует, что 13.03.2018 и 28.03.2018 согласно платежным поручениям №5064082 и №3546406 истцом были осуществлены денежные переводы в размере 70 000 рублей и 84 000 рублей соответственно - на расчетный счет ЗАО «АРЭС ЗАО».

Переводы были выполнены истцом на незначительный срок в целях улучшения экономического состояния Ответчика в период его тяжелого финансового положения. Денежные переводы от Федотова М.Г. были выполнены посредством банковской карты по услуге «Самоинкассация». При заполнении реквизитов перевода истцом было указано, что перевод выполняется по Договору займа (от 12.03.2018). Однако на самом деле никакой договор займа или иной договор (письменный или устный) между Федотовым М.Г. (Займодавец) и ЗАО «АРЭС ЗАО» (Заемщик) никогда не заключался.

16.03.2019 в адрес ответчика была направлена претензия с требованием возврата ранее переведенной денежной суммы в размере 154 000 рублей в полном объеме не позднее 10 (десяти) календарных дней со дня получения претензии.

21.03.2019 претензия была получена ответчиком, однако до настоящего времени денежные средства не возвращены.

Разрешая заявленные требования по существу, суд правомерно применил к спорным правоотношениям положения вышеуказанных правовых норм, оценил имеющиеся доказательства в совокупности, и учитывая, что в ходе судебного разбирательства с достоверностью установлен факт того, что истец перевел ответчику денежные средства, однако ответчик указанные денежные средства по требованию истца не возвратил, суд обоснованно взыскал с Закрытого акционерного общества «АРЭС ЗАО» в пользу Федотова М.Г. неосновательное обогащение в размере 154 000 руб. 00 коп.

Кроме того, суд законно на основании ст.ст. 98, 100 ГПК РФ взыскал с ответчика в пользу истца расходы по оплате юридических услуг в размере 15000 рублей 00 коп., расход по оплате государственной пошлины в размере 4280 руб. 00 коп.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции. Данные выводы основаны судом на материалах дела, к ним он пришел в результате обоснованного анализа письменных доказательств, в том числе показаний свидетелей Страту А.А., Ковалерова С.Н., которым дал надлежащую оценку в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что какой-либо задолженности, выплаченным арендным платежам, коллегия полагает несостоятельными, основанными на неверном толковании норм материального права, поскольку исходя из положений ст. 1102 ГК РФ после прекращения семейных отношений на стороне ответчика образовалась неосновательное обогащение в виде $\frac{1}{4}$ части от полученных средств от договоров аренды не жилых помещений (согласно титульной доли истца в праве собственности на нежилые помещения).

Доводы жалобы о том, что денежные средства не принадлежали истцу, коллегия находит необоснованным, противоречащими материалам дела.

Также нельзя согласиться с доводом апелляционной жалобы о том, что судом неправильно оценены показания свидетелей, не все письменные доказательства исследованы, поскольку в силу ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Оснований к иной оценке представленных доказательств судебная коллегия не имеет.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом неверно оценены представленные доказательства по делу, не могут служить основаниями к отмене решения суда, поскольку само по себе, несогласие ответчика с произведенной судом оценкой доказательств не является основанием к отмене постановленного судом решения, поскольку не свидетельствует о неправильности изложенных в решении суда выводов.

Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, суд правильно разрешил возникший спор, а доводы, изложенные в апелляционной жалобе, являются необоснованными, направлены на иное толкование норм действующего законодательства, переоценку собранных по делу доказательств и не могут служить основанием для отмены решения суда.

В целом доводы, изложенные в апелляционных жалобах, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали изложенные выводы и выводы суда первой инстанции, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, в связи с чем не могут служить основанием для отмены или изменения решения суда.

Доводы апелляционной жалобы о том, что, по мнению ответчика, суд проигнорировал и не дал никакой оценки некоторым доказательствам по делу, не могут служить основанием к отмене или изменению судебного постановления, поскольку, согласно положениям ст. ст. 56, 59, 67 ГПК РФ, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно. Оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 11 сентября 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу генерального директора ЗАО «АРЭС ЗАО»-Черниговой Л.С. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

