



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 сентября 2019 года

г. Москва

Дорогомиловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Смелянской И.И., при секретаре Кутылиной А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2292/19 по иску Федотова Михаила Геннадьевича к Закрытому акционерному обществу «АРЭС ЗАО» о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании неосновательного обогащения, мотивируя свои требования тем, что 13.03.2018 года и 28.03.2018 года согласно платежным поручениям №5064082 и №3546406 истцом были осуществлены денежные переводы в размере 70 000 рублей и 84 000 рублей соответственно - на расчетный счет ЗАО «АРЭС ЗАО». Данные переводы были выполнены истцом на незначительный срок в целях улучшения экономического состояния ответчика в период его тяжелого финансового положения. Денежные переводы от Федотова М.Г. были выполнены посредством банковской карты по услуге «Самоинкассация». При этом, истец перевел ответчику свои личные денежные средства. При заполнении реквизитов перевода истцом было указано, что перевод выполняется по Договору займа (от 12.03.2018). Данные сведения Истец был вынужден указать для полного и достаточного заполнения всех разделов карточки по услуге «Самоинкассация» в банковском терминале. В противном случае перевод не был бы осуществлен. Однако на самом деле никакой договор займа или иной договор (письменный или устный) между Федотовым М.Г.(Займодавец) и ЗАО «АРЭС ЗАО» (Заемщик) никогда не заключался. Более того, в период с 20.09.2017 по 18.05.2018 Федотов М.Г. являлся единоличным исполнительным органом ЗАО «АРЭС ЗАО», занимая должность генерального директора управляющей организации ООО «Московская юридическая компания» в ЗАО «АРЭС ЗАО», а, следовательно, в силу личной заинтересованности, не мог заключить договор с собой от имени юридического лица, поскольку условия договора могли бы быть не выгодны его конечным бенефициарам (всем участникам общества), т.к. не согласовывались с ними. Размер заработной платы Федотова М.Г. как единоличного исполнительного органа ответчика за период с 20.09.2017 по 18.05.2018 составлял не более 16 500 рублей, ежемесячно. Таким образом, денежная сумма в размере 154 000 рублей является достаточно значительной для истца. 16.03.2019 в адрес ответчика была направлена претензия с требованием возврата ранее переведенной денежной суммы в размере 154 000 рублей в полном объеме не позднее 10 (десяти) календарных дней со дня получения претензии. 21.03.2019 претензия была получена ответчиком, однако до настоящего времени денежные средства не возвращены. Учитывая изложенные обстоятельства, уточнив исковые требования, истец просит суд взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 154 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. 00 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 280 руб. 00 коп..

Истец в судебное заседание явился, на удовлетворении исковых требований настаивал.

Представитель истца Орлов Д.А. в судебное заседание явился, просил суд удовлетворить иск в полном объеме.

Представитель ответчика Разгоняева И.А. в судебное заседание явилась, против удовлетворения исковых требований возражала по доводам письменного отзыва.

Выслушав явившихся участников процесса, допросив свидетелей, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу п. 1 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В ходе судебного разбирательства установлено и подтверждается материалами дела, что 13.03.2018 и 28.03.2018 согласно платежным поручениям №5064082 и №3546406 истцом были осуществлены денежные переводы в размере 70 000 рублей и 84 000 рублей соответственно - на расчетный счет ЗАО «АРЭС ЗАО».

Как пояснил истец, данные переводы были выполнены истцом на незначительный срок в целях улучшения экономического состояния Ответчика в период его тяжелого финансового положения. Денежные переводы от Федотова М.Г. были выполнены посредством банковской карты по услуге «Самоинкассация». При заполнении реквизитов перевода истцом было указано, что перевод выполняется по Договору займа (от 12.03.2018). Однако на самом деле никакой договор займа или иной договор (письменный или устный) между Федотовым М.Г. (Займодавец) и ЗАО «АРЭС ЗАО» (Заемщик) никогда не заключался.

16.03.2019 в адрес ответчика была направлена претензия с требованием возврата ранее переведенной денежной суммы в размере 154 000 рублей в полном объеме не позднее 10 (десяти) календарных дней со дня получения претензии.

21.03.2019 претензия была получена ответчиком, однако до настоящего времени денежные средства не возвращены.

Возражая против удовлетворения заявленных исковых требований, представитель ответчика указала, что денежные средства получены Федотовым М.Г. в качестве аренды нежилого помещения, что подтверждается распиской на сумму 80 000 рублей; Федотов М.Г. знал о тяжелом материальном положении, в связи с чем перевел указанные денежные средства в целях благотворительности.

Допрошенный в ходе судебного разбирательства свидетель Страту А.А. пояснил суду, что является арендатором, ЗАО «АРЭС ЗАО» является арендодателем, познакомился с Федотовым М.Г., общался с ним до июня 2018 года, так как хотел вести в Москве бизнес, Федотов М.Г. являлся директором, один раз передавал истцу наличные денежные средства за аренду, однако в каком размере и за какой период, свидетель точно не указал, иных моментов передачи наличных денежных средств не помнит. За передачу наличных денежных средств брал у Федотова М.Г. расписку, оригинал представить не может, так как уничтожил оригинал.

Допрошенный в ходе судебного разбирательства свидетель Ковалеров С.Н. пояснил суду, что является генеральным директором и акционером компании, на тот момент Федотов М.Г. был директором, а он, Ковалеров С.Н., был заместителем директора, занимался техническими вопросами. Пояснил, что были арендаторы Страту и Глеб, возможно Сеидов. Федотов М.Г. осуществлял управление компанией, нанес ей большой материальный ущерб, похитил документы, не отчитался за хозяйственные нужды, было много судов. Договор займа с Федотовым М.Г. не заключался. Деньги, о которых идет речь, Федотов М.Г. получил от арендаторов.

Оценивая показания свидетелей, суд не может принять их в качестве относимых и допустимых доказательств по делу, поскольку их доводы не согласуются с материалами дела, факт указания свидетеля Страту А.А. на передачу наличных денежных средств не

может свидетельствовать о том, что именно указанные денежные средства были зачислены на счет ответчика. Более того, указанные доводы свидетелем не подтверждены. Имеющаяся в материалах дела копия расписки на сумму 80 000 руб. 00 коп. также не подтверждает, что именно указанная сумма была получена истцом и перечислена на счет ответчика, поскольку транзакций на такую сумму истцом произведено не было.

К пояснениям свидетеля Ковалерова С.Н. суд относится критически, учитывая, что его доводы являются голословными и документально не подтверждаются. Более того, суд полагает необходимым отметить, что свидетель Ковалеров С.Н., как акционер и генеральный директор, имеет заинтересованность в рассматриваемом деле, и его доводы не согласуются с представленными по делу доказательствами.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что требования истца в части взыскания неосновательного обогащения подлежат удовлетворению в полном объеме, поскольку в ходе судебного разбирательства с достоверностью установлен факт того, что истец перевел ответчику денежные средства, однако ответчик указанные денежные средства по требованию истца не возвратил.

В ходе рассмотрения спора суд приходит к выводу о том, что факт безвозмездной передачи денежных средств истцом ответчику, последним доказан не был, поскольку денежные средства были переданы истцом по целевому назначению, что свидетельствует о том, что Федотов М.Г. не имел намерения осуществить благотворительный акт или одарить ответчика.

Принимая во внимание, что между сторонами отсутствовали какие-либо гражданско-правовые отношения, в силу которых у истца возникла бы обязанность по уплате денежных средств, а у ответчика право на получение такой материальной выгоды (в форме сбережения денежных средств), суд приходит к выводу о том, что приобретение ответчиком денежных средств в размере 154 000 руб., с учетом положений ст. 1102 ГК РФ, является безосновательным.

При этом суд отклоняет доводы ответчика о том, что указанные денежные средства переведены истцом в рамках денежных средств, полученных им в счет арендной платы, поскольку указанные доводы являются голословными и объективно ничем не подтверждены.

Также подлежат отклонению доводы ответчика о том, что Федотов М.Г. знал о тяжелом материальном положении, в связи с чем перевел указанные денежные средства в целях благотворительности, поскольку указанные доводы являются голословными, фактически излагают иную позицию ответчика, противоречащую позиции ответчика о том, что указанные денежные средства переведены ответчиком в рамках денежных обязательств третьих лиц по договору аренды.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как указывает истец, для защиты своих прав он был вынужден обратиться за юридической помощью, за которую заплатил 30 000 руб. Таким образом, истец реализовал гарантированное ему ст.ст. 45, 46 Конституции РФ право на получение квалифицированной юридической помощи, которая была оказана ему за плату.

С учетом степени сложности дела, количества судебных заседаний, исходя из принципа разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца в счет понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

В силу ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 280 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Федотова Михаила Геннадьевича к Закрытому акционерному обществу «АРЭС ЗАО» о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов - удовлетворить частично.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «АРЭС ЗАО» в пользу Федотова Михаила Геннадьевича неосновательное обогащение в размере 154 000 руб. 00 коп., расходы по оплате юридических услуг в размере 15000 рублей 00 коп., расход по оплате государственной пошлины в размере 4280 руб. 00 коп.

В остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд г. Москвы в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Решение изготовлено в окончательной форме 16 сентября 2019 года.

Судья

Н.П. Смелянская

