

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе: председательствующего судьи Фетисовой Е.С., судей Филиповой И.В., Клубничкиной А.В., при ведении протокола судебного заседания по поручению председательствующего помощником судьи Бахтилиным А.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании 11 ноября 2020 года апелляционную жалобу Бессоновой Татьяны Вячеславовны на решение Пушкинского городского суда Московской области от 28 июля 2020 года по делу по иску Крыловой Ольги Владимировны к Бессоновой Татьяне Вячеславовне об устранении препятствий в пользовании земельным участком, заслушав доклад судьи Филиповой И.В., объяснения Бессоновой Т.В., представителя Крыловой О.В.,

УСТАНОВИЛА:

Крылова О.В. обратилась в суд с иском к Бессоновой Т.В. об обязанности демонтировать разделительный забор между земельными участками №19 кадастровый номер 50:13:0010239:190 и №20 кадастровый номер 50:13:0010239:191 и земельным участком №21 кадастровый номер 50:13:0010239:193 по адресу: Московская область, Пушкинский район, дер. Подвязново и возвести забор в соответствии с кадастровыми границами указанных земельных участков, возложения на Крылову О.В. самостоятельного исполнения решения суда в случае его неисполнения ответчиком с последующим возмещением расходов.

Исковые требования мотивированы тем, что истец является собственником земельных участков №19 кадастровый номер 50:13:0010239:190 площадью 776 кв.м. и №20 с кадастровым номером 50:13:0010239:19 площадью 772 кв.м., по адресу: Московская область, Пушкинский район, дер. Подвязново, границы земельных участков установлены.

Ответчик является собственником смежного земельного участка №21 с кадастровым номером 50:13:0010239:192 площадью 817 кв.м. и земельного участка №22 по указанному адресу, границы которых также установлены. Ответчик установила забор по смежной границе с участками истца не в соответствии с описание границ в ГКН, в результате чего ответчик частично использует земельный участок истца, а у истца отсутствует доступ к своему участку. Забор был установлен ответчиком по своему усмотрению, без согласования с истцом и с нарушением правил землепользования. Ответчик самостоятельно перенесла межевые геодезические метки вглубь участка истца. С целью восстановления межевых знаков по кадастровой границе истец обратилась к кадастровому инженеру, которым было установлено, что установленный ответчиком забор частично расположен на землях истца. Достичь соглашения по переносу забора с ответчиком не представляется возможным.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал, пояснил, что Бессонова Т.В. самовольно установила забор без

согласования с истцом, нарушив кадастровые границы. Забор был установлен ответчицей три года назад. Истица согласна возвести новый забор по кадастровой границе самостоятельно. 206

Ответчик Бессонова Т.В. и ее представитель не возражали против удовлетворения иска в части демонтажа забора, против возведения нового забора возражали.

Решением Пушкинского городского суда Московской области от 28 июля 2020 года исковые требования удовлетворены. Суд обязал Бессонову Т.В. демонтировать забор, расположенный между земельными участками №19 кадастровый номер 50:13:0010239:190 и №20 кадастровый номер 50:13:0010239:191 и земельным участком №21 кадастровый номер 50:13:0010239:193 по адресу: Московская область, Пушкинский район, дер. Подвязново и возвести забор в соответствии с кадастровыми границами земельных участков №19 кадастровый номер 50:13:0010239:190 и №20 кадастровый номер 50:13:0010239:191 и земельным участком №21 кадастровый номер 50:13:0010239:193 в срок до 25.09.2020г. Возложил на Крылову О.В. самостоятельное исполнение решения суда в случае его неисполнения Бессоновой Т.В. в установленный срок с последующим возмещением расходов.

В апелляционной жалобе Бессонова Т.В. ставит вопрос об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и не обоснованность.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии со ст.327.1 ГПК РФ, обсудив доводы жалобы, заслушав объяснения Бессоновой Т.В., представителя Крыловой О.В., судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных ст.330 ГПК РФ, для отмены постановленного решения и удовлетворения апелляционной жалобы в связи со следующим.

Согласно ст.304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Судом первой инстанции установлено, что собственником земельных участков №19, кадастровый номер 50:13:0010239:190 площадью 776 кв.м. и №20, кадастровый номер 50:13:0010239:191 площадью 772 кв.м. по адресу: Московская область, Пушкинский район, дер. Подвязново, уч.19, 20 является Крылова О.В., право собственности зарегистрировано, границы земельных участков установлены.

Из письма кадастрового инженера ООО «Кадастровая инженерия» от 01.08.2016г. следует, что в ходе проведения геодезических работ по на земельных участках с кадастровыми номерами 50:13:0010239:190 и 50:13:0010239:191 общей площадью 1 548 кв.м. по адресу: Московская область, Пушкинский район, дер. Подвязново, уч.19,20 выявлено несоответствие фактических границ земельных участков с кадастровыми. В качестве возможных причин возникновения пересечения границ указаны техническая или кадастровая ошибка, либо самовольное занятие части земельного участка собственниками смежных земельных участков.

Собственником земельных участков №21, кадастровый номер 50:13:0010239:192 и площадью 817 кв.м., а также земельного участка №22, кадастровый номер 50:13:0010239:193 площадью 686 кв.м. по адресу: Московская область, Пушкинский район, дер. Подвязново, уч.21,22 является

Бессонова Т.В., право собственности зарегистрировано, границы земельных участков установлены.

Из заключения специалиста следует, что площадь части земельного участка с кадастровым номером 50:13:0010239:190, находящаяся в фактическом пользовании у собственника смежного земельного участка с кадастровым номером 50:13:0010239:192, составляет 19,4 кв.м. Площадь части земельного участка с кадастровым номером 50:13:0010239:191, находящейся в фактическом пользовании у собственника смежного земельного участка с кадастровым номером 50:13:0010239:192, составляет 13,5 кв.м.

Из материалов дела следует, что ответчик не оспаривала факта нарушения кадастровых границ земельных участков истца установленным ею забором и частичного запользования земель истца.

Разрешая спор, суд обоснованно руководствовался положениями ст. 304, 305 ГК РФ, ст. 62 ЗК РФ, ст. 68 ГПК РФ, заключением специалиста и исходил из того, что в ходе разбирательства по делу установлен факт запользования ответчиком части земельного участка истца, что ответчиком не оспаривалось, запользование Бессоновой Т.В. части земель истца нарушает права Крыловой Т.В. как собственника земельного участка, в связи с чем фактическая смежная граница спорных земельных участков подлежит восстановлению в соответствии с данными, содержащимися в ГКН, которые имеют юридическую силу.

Также суд счел обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца об обязанности Бессоновой Т.В. демонтировать установленный ею разделительный забор по смежной границе с земельными участками истца, и обязанности возвести забор в соответствии с кадастровыми границами указанных земельных участков в срок до 25.09.2020г.

Кроме того, суд обоснованно указал, что в случае неисполнения ответчиком решения суда, истец вправе самостоятельно восстановить забор на смежной границе земельных участков. Расходы истца по исполнению решения суда в части возведения нового забора подлежат возмещению ответчиком в размере 1/2 половины понесенных расходов, поскольку забор подлежит установить по общей границе земельных участков Бессоновой Т.В. и Крыловой О.В.

Судебная коллегия, соглашаясь с выводами суда, полагает, что апелляционная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда. При этом судебной коллегией принимается во внимание, что выводы суда сделаны на основании исследования представленных сторонами доказательств в их совокупности в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ. Мотивы, по которым суд пришел к данным выводам, подробно изложены в решении суда. Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с ними.

Несогласие Бессоновой Т.В. с выводами суда не свидетельствует о неправомерности постановленного по делу решения и потому признается судебной коллегией несостоятельным.

Правовых оснований, которые бы в силу закона могли повлечь отмену решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Пушкинского городского суда Московской области от 28 июля 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Бессоновой Татьяны Вячеславовны – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:

