

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

18 июня 2019 года

г.Москва

Перовский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Фролова А.С. при секретаре Кибабаевой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2407/2019 по иску Ряховского Виктора Николаевича к Лебедевой Александре Борисовне о взыскании денежных средств, процентов,

УСТАНОВИЛ:

Ряховский В.Н. обратился в суд с исковым заявлением к Лебедевой А.Б. о взыскании денежных средств, процентов. Исковые требования мотивированы тем, что 09 апреля 2015 года Лебедева А.Б. взяла у Ряховского В.Н. в заем денежную сумму в размере 612 000 руб., и обязалась вернуть в срок до 02 апреля 2017 года, о чем свидетельствует заключенный между истцом и ответчиком договор займа № 77 АБ 6187934, удостоверенный нотариусом. В настоящее время денежные средства не возвращены. Истец пытался связаться с ответчиком, но Лебедева А.Б. на контакт не выходит. В связи с изложенным истец просит взыскать с ответчика Лебедевой А.Б. сумму по договору займа в размере 612 000 руб., сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 94839 руб. 02 коп., а также сумму уплаченной государственной пошлины.

В судебное заседание истец Ряховский В.Н. не явился о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя Орлова Д.А., который исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Ответчик Лебедева А.Б. в суд не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещалась надлежащим образом.

Суд рассматривает дело в отсутствие истца и ответчика в порядке ст.167 ГПК РФ.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав представленные письменные доказательства, приходит к следующим выводам.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с п. 2 ст. 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Из материалов дела следует, что 09 апреля 2015 года Лебедева А.Б. взяла у Ряховского В.Н. в заем денежную сумму в размере 612 000 руб., и обязалась вернуть

в срок до 02 апреля 2017 года, о чем свидетельствует заключенный между истцом и ответчиком договор займа № 77 АБ 6187934, удостоверенный нотариусом.

Представитель истца пояснил в ходе судебного заседания, что денежные средства были получены ответчиком от истца лично, денежные средства до настоящего времени не возвращены.

25 февраля 2019 года истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием исполнить обязательства по договору. Претензия ответчиком оставлена без ответа.

Ответчик свои обязательства по возврату суммы займа не исполнила, от возврата денежных средств уклонилась.

Изложенные обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательств того, что ответчик возвратила истцу сумму задолженности, не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований и считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца сумму долга в размере 612 000 руб.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В соответствии со статьей 333 ГК Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения N 263-О от 21 декабря 2000 года, положения пункта 1 статьи 333 ГК Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Следовательно, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

По смыслу названной нормы закона уменьшение неустойки является правом суда. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Представленный расчет неустойки истцом является арифметически верным, однако учитывая, положения ст. 333 ГК РФ, суд приходит к выводу о взыскании процентов в размере 50000 руб.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ суд стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Истец в силу ст. 100 ГПК РФ просил компенсировать ему расходы на представителя в размере 105000 рублей. Суд, с учетом требований ст. 100 ГПК РФ считает возможным взыскать с ответчика сумму на оплату услуг представителя в размере 20000 руб., которая, по мнению суда, является разумным и справедливым пределом.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с Лебедевой А.Б. в пользу Ряховского В.Н. подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины, уплаченной истцом при подаче встречного искового заявления, в размере 10 268 руб. 39 коп.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В связи с тем, что в представленной истцом доверенности не содержатся сведения по какому конкретно делу исполнитель обязуется осуществлять представительство, в связи с чем, суд не находит основания для взыскания с ответчика в пользу истца расходов по уплате нотариальной доверенности в размере 1500 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ

РЕШИЛ:

Исковые требования Ряховского Виктора Николаевича к Лебедевой Александре Борисовне о взыскании денежных средств, процентов удовлетворить частично.

Взыскать с Лебедевой Александры Борисовны в пользу Ряховского Виктора Николаевича задолженность по договору займа в сумме 612000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 50 000 руб., расходы на представителя в размере 20000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 268 руб. 39 коп.

В остальной части в удовлетворении исковых требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Перовский районный суд г. Москвы в апелляционном порядке в течение месяца.

Судья

