

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Дело № 2-612/19
КОПИЯ
ГОРОДА МОСКВЫ - БАБУШКИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД

08 апреля 2019 года

город Москва

Бабушкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Кигалиной И.В., при секретаре судебного заседания Зубановой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-612/19 по иску Петрухиной Юлии Александровны к ООО «РБС ГРУПП» о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Истец Петрухина Ю.А. обратилась в суд с иском к ответчику к ООО «РБС ГРУПП» о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, мотивируя свои требования тем, что 22.12.2017 г. между истцом и ООО «РБС ГРУПП» заключен договор № 250/12/2017 на выполнение работ по изготовлению и установке раздвижной перегородки Атэри Lauf и душевой перегородки, стоимость работ по договору составила 1 336 680,44 руб. В установленный договором срок обязательства ответчиком не исполнены, представленные материалы не являются качественными, в связи с чем истец обратился с иском, в котором, с учетом уточнений, просит суд взыскать с ответчика денежные средства в размере 1203012,40 руб., оплаченные по договору, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя на основании ст. 22 Закона «О защите прав потребителей» в размере 1203012,40 руб., компенсировать моральный вред в размере 20 000,00 руб., штраф.

Истец Петрухина Ю.А. в судебное заседание не явилась, извещена, представитель истца по доверенности – Орлов Д.А. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «РБС ГРУПП» – Частная И.А. в судебное заседание явилась, в случае удовлетворения исковых требований, просила применить положения ст. 333 ГК РФ, и уменьшить размер неустойки.

Суд, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к выводу о наличии правовых оснований для частичного удовлетворения исковых требований ввиду следующего.

Согласно положениям ст. 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N2300-1 «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно ст.56 ГК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений. В силу требований п.4 ст.13, п.5 ст.14 и п.6 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на изготовителе (исполнителе, продавце, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Согласно ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполненную работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявленным требованиям и пригодным для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с ч. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ч. 1 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения

158
работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет исполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

назначить исполнителю новый срок;

поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов;

потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги);

отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно п. 1 ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно п. 3 ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации указанные в п. 2 ст. 105 Гражданского кодекса Российской Федерации последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков.

Судом установлено, что 22.12.2017 года между Петрухиной Ю.А. и ООО «РБС ГРУПП» был заключен договор № 250/12/2017 на выполнение работ по изготовлению и установке раздвижной перегородки Атэри Lauf и душевой перегородки, стоимость работ по договору составила 1 336 680,44 руб. (л.д.5-7).

Согласно п. 4.6. договора подрядчик обязан завершить все работы по сборке и установке, а также сдать их результат через 35 рабочих дней от наиболее поздней даты одного из двух событий: - окончательные замеры на объекте; - поступление предоплаты.

Во исполнение п. 2.2.1 Договора, 26.12.2017 г. истцом уплачены денежные средства в сумме 1 203 012,40 руб., что следует из представленных документов и не оспаривалось стороной ответчика.

Как следует из представленных суду документов, и установлено судом, с учетом пояснений сторон, на участок №102 истца по адресу: Московская область, г.Мытищи, ТСН «Вешки», 17 линия, согласно путевому листу 14.03.2018 г. доставлен профиль, стекло 12,98 кв.м., толщиной 10 мм; 30.03.2018 г. по счет-фактуре доставлено стекло «Matelux» 10 мм.

Возражая против заявленных исковых требований, сторона ответчика ссылается на то, что 17.03.2018 г. Петрухина Ю.А. вносила изменения в договор, а именно: в тип стекла со «Стекла безопасного закаленного матированного 10 мм», как указано в приложении № 1, на стекло «Matelux» 10 мм, а также изменен цвет перегородок, тем самым срок выполнения работ увеличен на 10 рабочих дней, таким образом, окончание всех работ на объекте должно быть 10.04.2018 года. 01.04.2018 г. допуск работников ответчика к объекту прекращен.

Исследовав представленные доказательства, проанализировав условия заключенного договора, суд приходит к выводу о том, что подрядные работы должны быть произведены ответчиком в срок до 21.02.2018 г., то есть с момента внесения потребителем предоплаты. Доводы ответчика о пролонгации сроков выполнения работ ввиду внесения заказчиком изменений в Спецификацию суд полагает необоснованными, поскольку дополнительных письменных соглашений относительно изменения срока выполнения работ по договору, то есть существенного условия договора, между сторонами не заключалось. К представленному стороной ответчика копии документу «Проект «Бассейн», содержащему подписи в графе «Разработчик», «Проверил» и дату «30.01.18» (л.д.151), суд относится критически, поскольку данный документ достоверно не подтверждает факт внесения изменений относительно сроков выполнения работ.

Поскольку в ходе судебного разбирательства установлен факт просрочки исполнения обязательства ответчиком, требования истца в части взыскания неустойки, рассчитанной на основании п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N2300-1 «О защите прав потребителей», суд полагает обоснованными. Вместе с тем, с учетом поступившего от

15
ответчика ходатайства о снижении суммы неустойки, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения от 21 декабря 2000 года № 1-О, согласно которой положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба, суд приходит к выводу о том, что исчисленная истцом неустойка в сумме 1 203 012,40 руб., за нарушение сроков выполнения работ является чрезмерной и полагает, возможным снизить ее размер до 30 000,00 руб.

Рассматривая исковые требования в части компенсации морального вреда, с учетом установленных фактических обстоятельств по делу, поскольку возможность компенсации морального вреда предусмотрена специальным законом (ст. 15 Федерального Закона от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей»), суд приходит к выводу о наличии законных оснований для взыскания с ответчика денежной компенсации морального вреда за нарушение прав истца, как потребителя, в сумме 10 000,00 руб., полагая данную сумму соответствующей принципам разумности и справедливости.

Вместе с тем, разрешая требования истца в части взыскания предоплаты в размере 1 203 012,40 руб., ввиду выполнения некачественных работ, суд приходит к следующим выводам.

В обоснование требований суду представлен Акт строительно-технического исследования ИО «Международный центр судебных экспертиз и исследований, (дата составления 04.04.2018 г.), по результатам которого установлено, что работы выполнены с низким качеством, отступлениями от договора (нарушены сроки производства работ, не восстановлено смонтированное покрытие потолка, отсутствует соосность при монтаже основания для крепления направляющих, неправильное крепление роликов на элементе крепежа стеклянного полотна, на смонтированном стеклянном полотне имеется дефект в виде скола, уголок крепления приварен с отступом от среза профильной трубы, неплотное прилегание крепежа в месте примыкания двух профильных элементов, некачественно сделаны сварные швы, нарушение установки крепежных элементов, отсутствует «заглушка» на торце профильной трубы, элемент душевой перегородки, выполненный из алюминия). Кроме того, суду представлено техническое заключение ООО «Центр оценки бизнеса» (л.д. 94-126).

Как установлено, ответчик на проведение осмотров не вызывался, каких-либо вусторонних актов, рекламаций между истцом и ООО «РБС ГРУПП» с перечисленными недостатками работ не составлялось.

Доводы ответчика о том, что с начала апреля 2018 г. заказчиком прекращен допуск к объекту, суд полагает обоснованными, поскольку в ходе судебного разбирательства установлено, что Петрухина Ю.А. воспользовалась услугами иной подрядной организации, заключив 01.04.2018 г. с ИП Кононовым М.Б. договор со Сметой, произведя демонтаж конструкции и подрядные работы.

Таким образом, с учетом установленных фактических обстоятельств по делу, заявленного истцом материально-правового требования, суд не находит правовых оснований для взыскания полной стоимости предоплаты по договору № 250/12/2017 от 22.12.2017 г., поскольку требований о возмещении убытков, связанных с устранением недостатков работ, истцом не заявлено.

Согласно п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы присужденной судом в пользу потребителя. Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 20 000,00 руб. (30 000,00 руб. + 10 000,00 руб./2).

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ (в ред. Федерального закона от 25.11.2008 № 223-ФЗ) издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они

были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В силу ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ответчика в доход бюджета субъекта РФ города федерального значения Москва подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 000,00 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Петрухиной Юлии Александровны к ООО «РБС ГРУПП» о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «РБС ГРУПП» в пользу Петрухиной Юлии Александровны неустойку в размере 30 000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. 00 коп., штраф в размере 20 000 руб. 00 коп.

В остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с ООО «РБС ГРУПП» в доход бюджета субъекта РФ - города федерального значения Москва расходы по оплате госпошлины в размере 2 000 руб. 00 коп.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бабушкинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 12.04.2019 г.

Судья

И.В. Жигалина

Судебная коллегия от 16.10.19

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Бабушкинского районного суда г.Москвы от 08 апреля 2019 года отменить в части отказа в удовлетворении требований о взыскании денежных средств в размере 1 203 012,40 руб. Постановить в указанной части новое решение, которым взыскать с ООО «РБС Групп» в пользу Петрухиной Ю.А. 1 203 012, 40 руб., решение в части взыскания расходов по госпошлине изменить, взыскать с ООО «РБС Групп» расходы по госпошлине в сумме 18 870,72 руб.

В остальной части решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Судья

Секретарь



Судья: Жигалина И.В.



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 октября 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Пашкевич А.М.,

судей Бабенко О.И., Леоновой С.В.,

при помощнике Ибрагимовой Ю.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Бабенко О.И., дело № 2-612/2019 по апелляционной жалобе истца Петрухиной Ю.А. на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 08 апреля 2019 года, которым постановлено:

Исковые требования Петрухиной Юлии Александровны к ООО «РБС ГРУПП» о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «РБС ГРУПП» в пользу Петрухиной Юлии Александровны неустойку в размере 30 000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. 00 коп., штраф в размере 20 000 руб. 00 коп.

В остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с ООО «РБС ГРУПП» в доход бюджета субъекта РФ – города федерального значения Москва расходы по оплате госпошлины в размере 2 000 руб. 00 коп.

УСТАНОВИЛА:

Истец Петрухина Ю.А. обратилась в суд с иском к ответчику к ООО «РБС ГРУПП» о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, мотивируя свои требования тем, что 22.12.2017 г. между истцом и ООО «РБС ГРУПП» заключен договор № 250/12/2017 на выполнение работ по изготовлению и установке раздвижной перегородки Атэри Lauf и душевой перегородки, стоимость работ по договору составила 1 336 680,44 руб. В установленный договором срок обязательства ответчиком не исполнены, представленные материалы не являются качественными, в связи с чем истец обратился с иском, в котором, с учетом уточнений, просит суд взыскать с ответчика денежные средства в размере 1 203 012,40 руб., оплаченные по договору, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя на основании ст. 22 Закона «О защите прав потребителей» в размере 1203012,40 руб., компенсировать моральный вред в размере 20 000,00 руб., штраф.

Истец Петрухина Ю.А. в судебное заседание первой инстанции не явилась, извещена, представитель истца по доверенности – Орлов Д.А. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «РБС ГРУПП» – Частная И.А. в судебное заседание первой инстанции явилась, в случае удовлетворения исковых требований, просила применить положения ст. 333 ГК РФ, и уменьшить размер неустойки.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит истец Петрухина Ю.А. по доводам апелляционной жалобы, указывая на то, что судом необоснованно было отказано в удовлетворении исковых требований в части взыскания денежных средств в размере 1 203 012,40 руб., поскольку суд первой инстанции не принял во внимание, в том числе, что ответчик не исполнил свой

договор через 35 дней, как прописано в его условиях, то есть через 35 дней с момента его заключения. Кроме того, указала на то, что суд первой инстанции необоснованно снизил неустойку по ст.333 ГК РФ.

В заседание судебной коллегии явился представитель истца Петрухиной Ю.А. по доверенности Орлов Д.А., который доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель ответчика ООО «РБС Групп» по ордеру Частная И.А. в заседании судебной коллегии доводы апелляционной жалобы не признала, приобщила письменные возражения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения явившихся участников судебного разбирательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на жалобу, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда подлежит отмене в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании материального ущерба по следующим основаниям.

Согласно положениям ст. 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N2300-1 «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений. В силу требований п.4 ст.13, п.5 ст.14 и п.6 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на изготовителе (исполнителе, продавце, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Согласно ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполненную работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявленным требованиям и пригодным для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с ч. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ч. 1 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе:

назначить исполнителю новый срок;

поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов;

потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги);
отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно п. 1 ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По

согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно п. 3 ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации указанные в п. 2 ст. 405 Гражданского кодекса Российской Федерации последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что 22.12.2017 года между Петрухиной Ю.А. и ООО «РБС ГРУПП» был заключен договор № 250/12/2017 на выполнение работ по изготовлению и установке раздвижной перегородки Атэри Lauf и душевой перегородки, стоимость работ по договору составила 1 336 680,44 руб. (л.д.5-7).

Согласно п. 4.6. договора подрядчик обязан завершить все работы по сборке и установке, а также сдать их результат через 35 рабочих дней от наиболее поздней даты одного из двух событий: - окончательные замеры на объекте; - поступление предоплаты.

Во исполнение п. 2.2.1 Договора, 26.12.2017 г. истцом уплачены денежные средства в сумме 1 203 012,40 руб., что следует из представленных документов и не оспаривалось стороной ответчика.

Как следует из представленных суду документов, и установлено судом, с учетом пояснений сторон, на участок №102 истца по адресу: Московская область, г.Мытищи, ТСН «Вешки», 17 линия, согласно путевому листу 14.03.2018 г. доставлен профиль, стекло 12,98 кв.м., толщиной 10 мм; 30.03.2018 г. по счет-фактуре доставлено стекло «Matelux» 10 мм.

Возражая против заявленных исковых требований, сторона ответчика ссылалась на то, что 17.03.2018 г. Петрухина Ю.А. вносила изменения в договор, а именно: в тип стекла со «Стекла безопасного закаленного матированного 10 мм», как указано в приложении № 1, на стекло «Matelux» 10 мм, а также изменен цвет перегородок, тем самым срок выполнения работ увеличен на 10 рабочих дней, таким образом, окончание всех работ на объекте должно быть 10.04.2018 года. 01.04.2018 г. допуск работников ответчика к объекту прекращен.

Исследовав представленные доказательства, проанализировав условия заключенного договора, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что подрядные работы должны быть произведены ответчиком в срок до 21.02.2018 г., то есть с момента внесения потребителем предоплаты. Факт внесения предоплаты не оспаривался в суде первой инстанции.

Доводы ответчика о пролонгации сроков выполнения работ ввиду внесения заказчиком изменений в Спецификацию суд правомерно полагал необоснованными, указав, что дополнительных письменных соглашений относительно изменения срока выполнения работ по договору, то есть существенного условия договора, между сторонами не заключалось. К представленному стороной ответчика копии документу «Проект «Бассейн», содержащему подписи в графе «Разработчик», «Проверил» и дату «30.01.18» (л.д.151), суд отнесся критически, поскольку данный документ достоверно не подтверждает факт внесения изменений относительно сроков выполнения работ.

Поскольку в ходе судебного разбирательства установлен факт просрочки исполнения обязательства ответчиком, судом первой инстанции верно сделан вывод о том, что требования истца в части взыскания неустойки, рассчитанной на основании п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N2300-1 «О защите прав

потребителей», являются обоснованными.

Вместе с тем, с учетом поступившего от ответчика ходатайства о снижении суммы неустойки, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения от 21 декабря 2000 года N 263-О, положений пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд полагал, возможным снизить размер неустойки до 30 000,00 руб.

Рассматривая исковые требования в части компенсации морального вреда, с учетом установленных фактических обстоятельств по делу, поскольку возможность компенсации морального вреда предусмотрена специальным законом (ст. 15 Федерального Закона от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей»), суд правомерно пришел к выводу о наличии законных оснований для взыскания с ответчика денежной компенсации морального вреда за нарушение прав истца, как потребителя, в сумме 10 000,00 руб., полагая данную сумму соответствующей принципам разумности и справедливости.

Вместе с тем, разрешая требования истца в части взыскания предоплаты в размере 1203012,40 руб., ввиду выполнения некачественных работ, суд пришел к выводу об отказе в их удовлетворении в связи со следующим.

Как указал суд первой инстанции, в обоснование требований суду представлен Акт строительно-технического исследования АНО «Международный центр судебных экспертиз и исследований, (дата составления 25.04.2018 г.), по результатам которого установлено, что работы выполнены с низким качеством, отступлениями от договора (нарушены сроки производства работ, не восстановлено демонтированное покрытие потолка, отсутствует соотность при монтаже основания для крепления направляющих, неправильное крепление роликов на элементе крепежа стеклянного полотна, на смонтированном стеклянном полотне имеется дефект в виде скола, уголок крепления приварен с отступом от среза профильной трубы, неплотное прилегание крепежа в месте примыкания двух профильных элементов, некачественно сделаны сварные швы, нарушение установки крепежных элементов, отсутствует «заглушка» на торце профильной трубы, элемент душевой перегородки, выполненный из алюминия). Кроме того, суду представлено техническое заключение ООО «Центр оценки бизнеса» (л.д. 94-126).

Суд отказывая в данной части требований исходил из того, что ответчик на проведение осмотров не вызывался, каких-либо двусторонних актов, рекламаций между истцом и ООО «РБС ГРУПП» с перечисленными недостатками работ не составлялось.

Доводы ответчика о том, что с начала апреля 2018 г. заказчиком прекращен допуск к объекту, суд полагал обоснованными, указав, что Петрухина Ю.А. воспользовалась услугами иной подрядной организации, заключив 01.04.2018 г. с ИП Кононовым М.Б. договор со Сметой, производя демонтаж конструкции и подрядные работы.

Таким образом, с учетом установленных фактических обстоятельств по делу, заявленного истцом материально-правового требования, суд не нашел правовых оснований для взыскания полной стоимости предоплаты по договору № 250/12/2017 от 22.12.2017 г., поскольку требований о возмещении убытков, связанных с устранением недостатков работ, истцом не заявлено.

Однако с данным выводом не соглашается коллегия, в связи со следующим.

В п. 28 Постановления N 17 Пленума ВС РФ от 28.06.2012 г. "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" рассмотрен вопрос распределения бремени доказывания в спорах о защите прав потребителей.

По общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от

ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства лежит на продавце (исполнителе), а не на потребителе (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

В силу ч. 1 ст. 470 ГК РФ товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 ГК РФ, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

Согласно п. 2 ст. 475 ГК РФ, в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Согласно ч. 2 ст. 704 ГК РФ подрядчик несет ответственность за ненадлежащее качество предоставленных им материалов и оборудования, а также за предоставление материалов и оборудования, обремененных правами третьих лиц.

По смыслу ч. 2 ст. 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Статья 717 ГК РФ регламентирует: если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

В соответствии со ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно п. 4 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» При отказе от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

В соответствии с п. 2 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Как следует из материалов дела, сторона истца предоставила доказательства того, что все работы по договору были выполнены с низким качеством, отступлениями от договора на выполнение работ, которые установлены на основании отчета АНО «Международный центр судебных экспертиз и исследований» от 21 апреля 2018 года.

Иных доказательств со стороны ответчика, опровергающих выводы отчета АНО «Международный центр судебных экспертиз и исследований» от 21 апреля 2018 года суду представлены не были, несмотря на то, что данная обязанность в силу

закона лежала на ответчике.

Доводы жалобы о необоснованном снижении размера неустойки в соответствии со ст.333 ГК РФ не состоятельны, поскольку это право суда первой инстанции решить вопрос о ее снижении, если нарушение обязательств, явно не соразмерно.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О судебном решении" N 23 от 19 декабря 2003 года решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что требования истца о взыскании денежных средств в размере 1 203 012,40 руб. заявлены обоснованно и в данной части подлежат удовлетворению.

Поскольку коллегия пришла к выводу об отмене решения в части, то судебные расходы по госпошлине в соответствии со ст.98 ГПК РФ также подлежат взысканию пропорционально удовлетворенным требованиям.

Таким образом, решение суда первой инстанции подлежит отмене в части в соответствии со ст.330 ГПК РФ, с вынесением нового решения об удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Бабушкинского районного суда г.Москвы от 08 апреля 2019 года отменить в части отказа в удовлетворении требований о взыскании денежных средств в размере 1 203 012,40 руб. Постановить в указанной части новое решение, которым взыскать с ООО «РБС Групп» в пользу Петрухиной Ю.А. 1 203 012, 40 руб., решение в части взыскания расходов по госпошлине изменить, взыскать с ООО «РБС Групп» расходы по госпошлине в сумме 18 870,72 руб.

В остальной части решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:

