

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

23 января 2019 года

город Москва

Бабушкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Жигалиной И.В., при секретаре судебного заседания Лоханкиной Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-613/19 по иску Петрухиной Юлии Александровны к ИП Качура Виталию Юрьевичу о взыскании денежных средств, неустойки, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском, с учетом уточненных требований, к ИП Качура В.Ю. о взыскании денежных средств 391 000,00 руб., неустойки в размере 139 587,00 руб., штрафа, компенсации морального вреда в размере 20 000,00 руб., ссылаясь на ненадлежащее исполнение обязательств ответчика по договору на оказание услуг № 26-1В, 26-2В, 26-3В от 28.08.2018 г.

Истец в судебное заседание не явилась, воспользовалась правом ведения дела через представителя – Орлова Д.А., который в судебном заседании требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ИП Качура В.Ю. – Султанов В.М. в судебное заседание явился, исковые требования не признал в полном объеме, указав, что окончательный расчет согласно условиям п. 2.3.2 договора осуществлялся после доставки

На основании положений ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке на основании материалов, имеющих в распоряжении суда.

Суд, выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, приходит к выводу о наличии правовых оснований для частичного удовлетворения исковых требований ввиду следующего.

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Положениями ст. 781 ГК РФ предусмотрена обязанность заказчика оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми ГК РФ, Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ.

Согласно положениям ст. 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N2300-1 «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона,

39

односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Договор считается надлежаще исполненным при достижении определенного результата.

Согласно ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений. В силу требований п.4 ст.13, п.5 ст.14 и п.6 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на изготовителе (исполнителе, продавце, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Как установлено судом и следует из материалов дела, 28.08.2018 г. между сторонами заключен договор подряда на поставку мебельных комплектов № 26-1В, № 26-2В, № 26-3В, общей стоимостью 538 600,00 руб.

Согласно п. 2 Договора, должен быть уплачен залоговый платеж, а именно: по договору №26-1В – 192 000,00 руб., по договору № 26-2В – 104 000,00 руб., по договору № 26-3В – 82 000,00 руб., на общую сумму 378 000,00 руб., которая была оплачена истцом 28.08.2018 года, что подтверждается квитанцией (л.д.16).

Истцом также были оплачены денежные средства о досрочной полной оплате договоров в сумме 160 600,00 руб.

Согласно условиям договора, срок поставки товара составляет 21 рабочий день, начиная с первого рабочего дня, следующего за 28.08.2018 года, согласно п.1.9.1 Договора. Срок поставки товара должен быть произведен не позднее 27.09.2018 года.

По состоянию на 28.09.2018 года условия договора не были выполнены в полном объеме, сроки поставки нарушены, указанный товар – мебель, в полном объеме не поставлена. Мебель поставлена только по договору № 26-3В от 28.08.2018 года на сумму 147 600,00 руб. Исходя из этого, сумма неисполненных ответчиком обязательств по договору составляет 391 000,00 руб. (538600-147600=391000).

Как следует из представленной суду товарной накладной №26-2/В/ТН1 от 23.10.2018 г., потребителю поставлен мебельный комплект по цене 147 600,00 руб. Доказательств поставки товара в полном объеме, согласно условиям заключенного между сторонами договора подряда, в ходе судебного разбирательства не представлено. Таким образом, ссылку стороны ответчика на п. 2.3.2 договора, согласно которому окончательный расчет производится заказчиком при доставке товара, при наличии заключенного договора услуг, либо отгрузки со склада исполнителя поставленного товара, суд считает несостоятельной.

12.10.2018 г. истцом в адрес ответчика направлена претензия, которая осталась без ответа (л.д.17).

Как следует из выписки ЕГРИП, Качура Виталий Юрьевич на момент рассмотрения дела является действующим индивидуальным предпринимателем.

Оценив доказательства по делу, с учетом вышеизложенных норм материального права, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца денежных средств в размере 391 000,00 руб., поскольку в ходе судебного разбирательства установлен факт неисполнения взятых на себя договорных обязательств.

Требования в части взыскания неустойки, рассчитанной на основании п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в размере 139 587,00 руб., суд полагает подлежащим удовлетворению, поскольку доказательств возврата денег в добровольном порядке не имеется.

С учетом установленных фактических обстоятельств по делу, поскольку возможность компенсации морального вреда предусмотрена специальным законом (ст. 15 Федерального Закона от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей»), суд приходит к выводу о наличии законных оснований для взыскания с ответчика денежной компенсации морального вреда за нарушение прав истца, как потребителя, в сумме 5 000 руб., полагая данную сумму соответствующей принципам разумности и справедливости.

Согласно п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы присужденной судом в пользу потребителя. Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 267 793,50 руб. (391 000,00 руб.+139 587,00 руб.+5 000,00 руб./2).

10

В силу ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ответчика в доход бюджета субъекта РФ города федерального значения Москва подлежит взысканию государственная пошлина в размере 11 233,81 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Петрухиной Юлии Александровны к ИП Качура Виталию Юрьевичу о взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, - удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Качура Виталия Юрьевича в пользу Петрухиной Юлии Александровны денежные средства в размере 391 000,00 руб., неустойку в размере 139 587,00 руб., компенсацию морального вреда в сумме 5 000,00 руб., штраф в размере 267 793,50 руб.

В остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с ИП Качура Виталия Юрьевича в доход бюджета субъекта РФ – города федерального значения Москва расходы по оплате госпошлины в размере 11 233,81 руб.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бабушкинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 23.01.2019 г.

Судья

И.В. Жигалина

