

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации



24 сентября 2020 года

город Москва

Замоскворецкий районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Пазухиной Е.Ю., при секретаре Севолобовой С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-584/2020 по иску Еремина Игоря Геннадиевича к Дьяченко Алле Павловне о возмещении ущерба, взыскании убытков,

у с т а н о в и л:

Истец обратился в суд с иском к ответчикам РСА и Дьяченко А.П., просит с учетом уточнения о взыскании с ответчика Дьяченко А.П. суммы ущерба, причиненного ТС истца, в размере 560 493 руб., убытков в размере 35 280 руб.

В обоснование требований истец указывает, что 20.06.2019 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Рено, г.р.з. Н 354 ЕМ 799, принадлежащего истцу, и автомобиля МАЗ, г.р.з. К 125 УА 750, принадлежащего ответчику, под управлением Галустяна Г.Н.

В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения.

Гражданская ответственность лица при управлении ТС МАЗ, г.р.з. К 125 УА 750, на момент ДТП была застрахована в СК «Сибирский Спас», гражданская ответственность истца - в ООО «АльфаСтрахование».

Истец обратился в порядке ПВУ за выплатой страхового возмещения, ему произведена выплата в размере 400 000 руб.

Истец обратился за проведением независимой экспертизы ТС, согласно экспертному заключению размер причиненного автомобилю истца ущерба составил 960 493 руб.

Истец также указывает, что им были понесены убытки и дополнительные расходы на аренду другого ТС, фургон марки Рено Мастер он использовал в коммерческих целях, осуществлял на нем грузоперевозки, и в результате невозможности эксплуатировать его после ДТП, мог понести значительные убытки. В связи с этим истец заключил договор субаренды ТС №50058 от 24.06.2019 г. с ИП Петровой С.В., оплатил аренду в размере 35 280 руб.

Представитель истца в судебном заседании поддержал уточненные исковые требования в полном объеме.

Ответчик Дьяченко А.П., извещенная о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом по последнему известному суду месту жительства, в суд не явилась, возражений на иск не представила.

Третье лицо Галустян Г.Н., извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, пояснений по иску не представил.

На основании ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено при данной явке.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются в том числе расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Статьей 1079 ГК РФ установлено, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, то есть по правилам ст. 1064 ГК РФ.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с п.п. 3,4 ст.931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что её страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявлять непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы. Договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред.

Согласно ст.19 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» компенсационные выплаты осуществляются профессиональным объединением страховщиков, действующим на основании учредительных документов и в соответствии с настоящим Федеральным законом, по требованиям лиц, имеющих право на их получение. Рассматривать требования о компенсационных выплатах, осуществлять компенсационные выплаты и реализовывать право требования, предусмотренное статьей 20 настоящего Федерального закона, могут страховщики, действующие за счет профессионального объединения страховщиков на основании заключенных с ним договоров. К отношениям между потерпевшим и профессиональным объединением страховщиков по поводу компенсационных выплат по аналогии применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между выгодоприобретателем и страховщиком по договору обязательного страхования.

Компенсационные выплаты устанавливаются в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, в размере не более 400 тысяч рублей.

Как установлено в ходе судебного разбирательства и подтверждается материалами дела, 20.06.2019 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Рено, г.р.з. Н 354 ЕМ 799, принадлежащего истцу, и автомобиля МАЗ, г.р.з. К 125 УА 750, принадлежащего ответчику, под управлением Галустяна Г.Н.

В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения.

Гражданская ответственность виновника при управлении ТС МАЗ, г.р.з. К 125 УА 750, на момент ДТП была застрахована в СК «Сибирский Спас», гражданская ответственность истца - в ООО «АльфаСтрахование».

Истец обратился в порядке ПВУ за выплатой страхового возмещения, ему произведена выплата в размере 400 000 руб., что подтверждается копией платежного поручения.

Истец обратился за проведением независимой экспертизы ТС, согласно экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта ТС с учетом износа составила 960 493 руб.

В соответствии со ст.3 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» основными принципами обязательного страхования являются: гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных настоящим Федеральным Законом.

Согласно ст.7 ФЗ «Об ОСАГО» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, 500 тысяч рублей.

Частью 2 ст. 20 Закона установлено, что в пределах суммы компенсационной выплаты, произведенной потерпевшему в соответствии с подпунктами "а" и "б" пункта 1 и пунктом 2 статьи 18 настоящего Федерального закона, к профессиональному объединению страховщиков переходит право требования страховой выплаты по обязательному страхованию, которое потерпевший имеет к страховщику.

В соответствии с п. 1 ст. 4 ФЗ N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В соответствии с п. 6 ст. 4 ФЗ N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» лица, нарушившие установленные ФЗ от

2

40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» требования об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статьей 1079 ГК РФ установлено, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, то есть по правилам ст. 1064 ГК РФ.

Поскольку судом установлено и ответчиком не опровергнуто, что дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомашине Рено, г.р.з. Н 354 ЕМ 799, были причинены механические повреждения, произошло в результате нарушения правил дорожного движения водителем Галустяном Г.Н., управлявшим автомобилем МАЗ, г.р.з. К 125 УА 750, принадлежащим ответчику, суд находит подлежащей взысканию с собственника автомобиля ответчика Дьяченко А.П. в пользу истца в счет возмещения ущерба сумму в размере 560 493 руб. (стоимость восстановительного ремонта ТС за вычетом выплаченного страхового возмещения 960 493 – 400 000).

Разрешая заявленные истцом требования о взыскании убытков, суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, возможна при соблюдении общих условий гражданско-правовой ответственности: совершение причинителем вреда незаконных действий (бездействия); наличие у субъектов гражданского оборота убытков с указанием их размера; существование причинной связи между неправомерным поведением и возникшими убытками; наличие вины лица, допустившего правонарушение. Возмещение убытков как мера ответственности носит компенсационный характер и направлено на восстановление правового и имущественного положения потерпевшего лица.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий

а № 19

артамента
016 № 33)

г.

действия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Анализ названных положений позволяет сделать вывод о том, что для наступления мер ответственности, предусмотренных п. 1 ст. 393 ГК РФ, необходимо наличие следующих обязательных условий: противоправность поведения причинителя убытков; наличие убытков у потерпевшей стороны; причинно-следственная связь между двумя первыми элементами; вина причинителя убытков.

Как указал истец, он понес убытки, связанные с оплатой аренды автомобиля, предоставив договор субаренды от 24.06.2019 г.

Однако, заявляя требования о возмещении убытков, в нарушение ч. 1 ст. 56 ГПК РФ истец не представил суду доказательств, подтверждающих совокупность необходимых правовых условий для возложения на ответчика обязанности по возмещению убытков.

Доказательств необходимости расходов, связанных с оплатой аренды ТС для использования в коммерческих целях, также представлено не было, учитывая, что истец индивидуальным предпринимателем не является.

При таких обстоятельствах, суд отказывает в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика убытков в размере 35 280 руб.

С учетом положений ст.98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате госпошлины 8 805 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования Еремина Игоря Геннадиевича удовлетворить частично.

Взыскать с Дьяченко Аллы Павловны в пользу Еремина Игоря Геннадиевича в счет возмещения ущерба сумму в размере 560 493 руб. и расходы по уплате госпошлины 8 805 руб.

В удовлетворении остальной части иска о взыскании убытков отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Замоскворецкий районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:



Решение суда изготовлено в окончательной форме 29 сентября 2020 г.