

Судья: Морозова Е.С.  
Дело №2-2133/2019

дело № 33-4999/2020  
50RS0041-01-2019-002761-81

199

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда  
в составе:

председательствующего судьи Ивановой Т.И.,  
судей Магоня Е.Г., Ропота В.И.  
при помощнике судьи Власовой Т.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 10 февраля 2020 года  
апелляционную жалобу Белинцан М.С. на решение Рузского районного суда  
Московской области от 19 ноября 2019 года по гражданскому делу №2-  
2133/2019 по иску ООО «НИИ Металер» к Белинцан Марии Степановне о  
взыскании денежных средств, судебных расходов,

заслушав доклад судьи Магоня Е.Г., объяснения представителя  
Белинцан М.С. по доверенности Орлова Д.А.

### УСТАНОВИЛА:

ООО «НИИ Металер» обратилось в суд с иском о взыскании с  
ответчика Белинцан М. С. задолженность по договору займа №КД БЕРЕЗКИ  
7-79-241113 от 24 ноября 2013 г. в размере 840 322,58 рублей, из которых  
основной долг – равен 366 488,36 рублей, проценты за пользование займом за  
период с 29.06.2016 г. по 29.09.2019 г. – 473 834 рублей; пени за период с  
29.06.2016 г. по 29.09.2019 г. в размере 366 488,36 рублей и расходы по  
оплате государственной пошлины в размере 18 733 рубля.

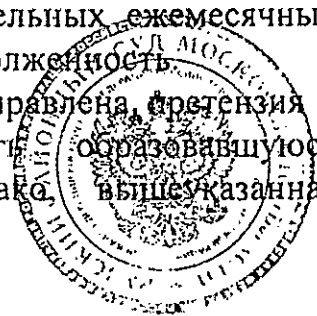
В обоснование иска указано, что 24 ноября 2013 г. между сторонами  
заключен договор займа №КД БЕРЕЗКИ 7-79-241113 на сумму 2 220 000  
рублей 00 копеек сроком на 10 лет с ежемесячной выплатой равных частей  
долга и процентов по ставке 14% годовых.

Согласно графику платежей ответчик за период с 28 декабря 2013 года  
по 28 сентября 2019 года должен был внести сумму в размере 2 407 322  
рублей 58 копеек, из них: 900 714,45 рублей – основной долг; 1 506 608,13  
рублей – проценты за пользование займом.

Однако, за весь период пользования займом, ответчиком была внесена  
сумма в размере 1 567 000 рублей, из них: 534 226,09 рублей – основной  
долг; 1 032 773,91 рублей – проценты за пользование займом.

Ответчик условия договора по внесению обязательных ежемесячных  
платежей не соблюдает, в связи с чем образовалась задолженность.

17 ноября 2017 года в адрес ответчика была направлена претензия с  
требованием в добровольном порядке погасить образовавшуюся  
задолженность в срок до 10 марта 2018 г., однако вышеуказанная  
задолженность ответчиком не погашена.



200

Договором займа предусмотрена ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по настоящему договору. Согласно п.5.2 договора, при нарушении сроков возврата займа, заемщик обязан уплатить займодавцу пени в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый календарный день просрочки, в связи с чем, по состоянию на 29 сентября 2019 г. размер пени составляет 1 266 456 рублей.

Представитель истца ООО «НИИ Металер» в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Белинцан М.С. и ее представитель с иском согласились частично, просили применить положения ст.333 ГК РФ к требованию о взыскании пени.

Решением Рузского районного суда Московской области от 19 ноября 2019 года иски требования удовлетворены частично, с Белинцан М. С. в пользу ООО «НИИ Металер» взыскана задолженность по договору займа №КД БЕРЕЗКИ 7-79-241113 от 24 ноября 2013 г. в размере 840 322,58 рублей, из них: основной долг – 366 488,36 рублей, проценты за пользование займом за период с 29.06.2016 г. по 29.09.2019 г. – 473 834 рублей; пени за период с 29.06.2016 г. по 29.09.2019 г. в размере 366 488,36 рублей, и расходы по оплате государственной пошлины в размере 14 234 рубля.

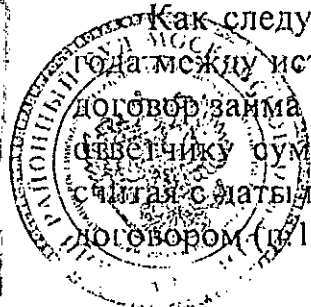
В апелляционной жалобе Белинцан М. С. просит решение суда изменить, отказав в удовлетворении части требований, поскольку после решения суда часть основного долга добровольно погашена ответчиком и применить положения 333 ГК РФ к взысканной сумме пени и уменьшить размер государственной пошлины.

Решение суда в части взыскания суммы процентов за пользование займом не обжалуется, в связи с чем, его законность и обоснованность в указанной части в соответствии с ч.2 ст. 327.1 ГПК РФ, разъяснениями, изложенными в п.24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 №13, судом апелляционной инстанции не проверяются.

Согласно ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Заслушав пояснения лиц, принимавших участие в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы, но считает его подлежащим изменению в части взысканного размера пени по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 24 ноября 2013 года между истцом и ответчиком Белинцан (Карабинюк).М.С. был заключен договор займа №КД БЕРЕЗКИ 7-79-241113, согласно которому истец передал ответчику сумму займа в размере 2 220 000,00 рублей сроком на 10 лет, считая с даты предоставления займа, на условиях, установленных настоящим договором (п.1.1 договора займа).



201

5

Согласно п.п.1.2, 3.1.1 договора займа, заемщик осуществляет возврат займа в порядке, установленном договором. Заемщик обязался надлежащим образом исполнять все свои обязательства по настоящему договору.

В соответствии с п.2.1 договора, заем предоставляется\* заемщику в безналичной форме путем передачи простого векселя номинальной стоимостью, равной сумме займа, не позднее 3 рабочих дней считая с даты предоставления заемщиком кредитору договора № ДДУ-К БЕРЕЗКИ 7-79-241113.

Датой предоставления займа является дата передачи простого векселя номинальной стоимостью равной сумме займа от займодавца к заемщику, удостоверенной актом приема-передачи ценной бумаги. 29 ноября 2013 г. между сторонами подписан акт приема-передачи простого векселя номинальной стоимостью 2 220 000,00 рублей.

В соответствии с п.3.1 договора займа, за полученный заем заемщик уплачивает займодавцу проценты.

Истец свои обязательства по договору займа выполнил в полном объеме, что не отрицалось представителем ответчика в судебном заседании, однако, ответчик свои обязательства по договору займа в установленный сторонами срок не выполняет, что также не отрицалось его представителем в судебном заседании.

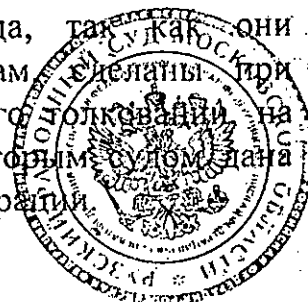
В целях реализации своего права на досрочное истребование задолженности по договору, истцом 17.11.2017 г. ответчику Белинцан М.С. было направлено требование о возврате задолженности по договору. Указанное требование кредитора осталось без удовлетворения.

Согласно представленному истцом расчету задолженности, задолженность ответчика по договору займа составляет 840 322,58 рублей, из них: основной долг – 366 488,36 рублей, проценты за пользование займом – 473 834,22 рублей. Расчет задолженности Белинцан М.С., представленный истцом, произведен в соответствии с условиями заключенного между сторонами кредитного договора, и не оспорен ответчиком.

Суд первой инстанции правильно установив фактические обстоятельства по делу, руководствуясь положениями ст. ст. 309, 310, 314, 330, 425, 807, 808, 809, 810 811 ГК РФ пришел к обоснованному выводу о взыскании с ответчика в пользу истца задолженность по договору займа в размере 840322,58 рублей, из них: основной долг – 366 488,36 рублей, проценты за пользование займом – 473 834,22 рублей.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции указал на то, что Белинцан М.С. ненадлежащим образом исполняются условия договора займа, а потому она должна быть обязана к исполнению.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, так как они соответствуют установленным по делу обстоятельствам, сделаны при правильном применении норм материального права и его толковании на основании представленных сторонами доказательств, которым судом дана надлежащая оценка в порядке ст. 67 ГПК Российской Федерации.



В своей жалобе Белинцан М.С. ссылается на то обстоятельство, что с незаконно не применил положения ст. 333 ГК РФ, недостаточно снизил размер взыскиваемой неустойки.

Судебная коллегия считает данный довод заслуживающим внимание.

В соответствии с условиями договора займа, истец просил суд взыскать с ответчика сумму пени за период с 29.06.2016 г. по 29.09.2019 г. в размере 1 266 456 рублей согласно представленному расчету.

Согласно п.5.2 договора займа, при нарушении сроков возврата займа заемщик обязан уплатить займодавцу пени в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый календарный день просрочки.

Ответчиком Белинцан М.С. заявлено о применении ст.333 ГК РФ, указав, что размер пени несоразмерен последствиям нарушения обязательства.

Суд исходя из того, что размер пени явно не соразмерен последствиям нарушенного обязательства, и, учитывая обстоятельства дела, пришел к выводу о возможности уменьшения суммы пени на основании ст.333 ГК РФ до размера задолженности по основному долгу в сумме 366 488,36 рублей.

С данным доводом судебная коллегия не может согласиться в силу следующего.

В силу ч. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно ч. 1 ст. 34 ФКЗ "О конституционном суде Российской Федерации", Конституционный суд РФ осуществляет свои полномочия, в том числе по разрешению дел о соответствии Конституции РФ федеральных законов и нормативно-правовых актов, и толкованию Конституции РФ, в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции Российской Федерации на всей территории Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 10 определения от 23.04.2015 г. "Об утверждении обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за первый квартал 2015 года", а также в его определениях N 6-О и N 7-О от 15 января 2015 г. положение части первой статьи 333 ГК Российской Федерации в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому ему сложившейся правоприменительной практикой, разъяснил то, что допускает возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства без представления ответчиками доказательств подтверждающих такую несоразмерность, без предоставления возможности для подготовки и обоснования своих доводов и без обсуждения этого вопроса в судебном заседании, а потому не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Данная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации согласуется с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации.





56 и 67 ГПК РФ, надлежащая оценка которым дана в решении суда, с которой судебная коллегия соглашается.

При этом, судебная коллегия обращает внимание на то обстоятельство, что указанные суммы платежей подлежат учету при исполнении решения суда.

Заявителем апелляционной жалобы, каких-либо дополнительных доказательств, которые могли бы повлиять на выводы суда, не представлено.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 193, 328 ГПК РФ судебная коллегия

### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Рузского районного суда Московской области от 19 ноября 2019 года – изменить в части размера взысканной суммы пени, указав о взыскании с Белинцан Марии Степановны в пользу ООО «НИИ Металер» пени за период с 29.06.2016 г. по 29.09.2019 г. в размере 100 000 рублей.

В остальной части решение Рузского районного суда Московской области от 19 ноября 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Белинцан М.С. – без удовлетворения.

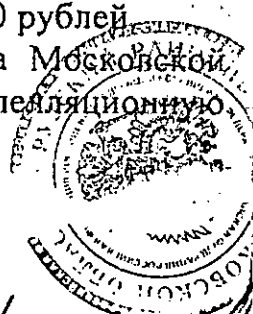
Председательствующий

Судьи



Копия верна

Судья



|           |    |   |        |
|-----------|----|---|--------|
| Судья     | на | 6 | листах |
| Секретарь |    |   |        |