

148
1

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 ноября 2019 года Рузский районный суд Московской области в составе председательствующего судьи Морозовой Е.С., при секретаре Алешиной К.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «НИИ Металер» к Белинцан Марии Степановне о взыскании денежных средств, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

ООО «НИИ Металер» просит суд взыскать с ответчика Белинцан Марии Степановны в пользу ООО «НИИ Металер» задолженность по договору займа №КД БЕРЕЗКИ 7-79-241113 от 24 ноября 2013 г. в размере 840 322,58 рублей, из них: основной долг – 366 488,36 рублей, проценты за пользование займом за период с 29.06.2016 г. по 29.09.2019 г. – 473 834 рублей; пени за период с 29.06.2016 г. по 29.09.2019 г. в размере 366 488,36 рублей, и расходы по оплате государственной пошлины в размере 18 733 рубля.

В обоснование иска указано, что 24 ноября 2013 г. между истцом ООО «НИИ Металер» (займодавец) и ответчиком Белинцан Марией Степановной (Карабинюк) (заемщиком) был заключен договор займа №КД БЕРЕЗКИ 7-79-241113 на сумму 2 220 000 рублей 00 копеек сроком на 10 лет с ежемесячной выплатой равных частей долга и процентов по ставке 14% годовых.

Условия возврата займа предусмотрены графиком платежей, являющимся неотъемлемой частью договора займа. Согласно графику платежей договора займа, ответчик за период с 28 декабря 2013 года по 28 сентября 2019 года должен был внести сумму в размере 2 407 322 рублей 58 копеек, из них: 900 714,45 рублей – основной долг; 1 506 608,13 рублей – проценты за пользование займом.

Однако, за весь период пользования займом, ответчиком была внесена сумма в размере 1 567 000 рублей, из них: 534 226,09 рублей – основной долг; 1 032 773,91 рублей – проценты за пользование займом. Ответчик условия договора по внесению обязательных ежемесячных платежей не соблюдает, в связи с чем образовалась задолженность.

17 ноября 2017 года в адрес ответчика была направлена претензия с требованием в добровольном порядке погасить образовавшуюся задолженность в срок до 10 марта 2018 г. Однако, до настоящего момента вышеуказанная задолженность ответчиком не погашена, и составляет 840 322,58 рублей, из них: основной долг – 366 488,36 рублей, проценты за пользование займом – 473 834,22 рублей.

Договором займа предусмотрена ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по настоящему договору.



Согласно п.5.2 договора, при нарушении сроков возврата займа, заемщик обязан уплатить займодавцу пени в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый календарный день просрочки. По состоянию на 29 сентября 2019 размер пени составляет 1 266 456 рублей.

Представитель истца ООО «НИИ Металер» в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Белинцан М.С. в судебное заседание явился, направил в суд своего представителя, который с иском согласен частично, просит применить положения ст.333 ГК РФ к требованию о взыскании пени.

Проверив материалы дела, заслушав представителя ответчика, суд считает иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст.8 ГК РФ, одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является заключенный между сторонами договор.

В соответствии со ст.425 ГК РФ, после заключения, условия договора становятся обязательными для его сторон.

В соответствии со ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч.1 ст.314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со ст.807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со ст.808 ГК РФ, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

Подтверждение договора займа и его условий может быть представлено подписью заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.



150

Соответствии с ч.1 ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст.811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

По делу установлено, что 24 ноября 2013 года между истцом и ответчиком Белинцан (Карабинюк) М.С. был заключен договор займа №КД БЕРЕЗКИ 7-79-241113, согласно которому истец передал ответчику сумму займа в размере 2 220 000,00 рублей сроком на 10 лет, считая с даты предоставления займа, на условиях, установленных настоящим договором (п.1.1 договора займа). Согласно п.п.1.2, 3.1.1 договора займа, заемщик осуществляет возврат займа в порядке, установленном договором. Заемщик обязался надлежащим образом исполнять все свои обязательства по настоящему договору.

В соответствии с п.2.1 договора, заем предоставляется заемщику в безналичной форме путем передачи простого векселя номинальной стоимостью, равной сумме займа, не позднее 3 рабочих дней считая с даты предоставления заемщиком кредитором договора № ДДУ-К БЕРЕЗКИ 7-79-241113. Датой предоставления займа является дата передачи простого векселя номинальной стоимостью равной сумме займа от займодавца к заемщику, удостоверенной актом приема-передачи ценной бумаги. 29 ноября 2013 г. между сторонами подписан акт приема-передачи простого векселя номинальной стоимостью 2 220 000,00 рублей.

В соответствии с п.3.1 договора займа, за полученный заем заемщик уплачивает займодавцу проценты.

Истец свои обязательства по договору займа выполнил в полном объеме, что не отрицалось представителем ответчика в судебном заседании, однако, ответчик свои обязательства по договору займа в установленный сторонами срок не выполняет, что также не отрицалось его представителем в судебном заседании. В целях реализации своего права на досрочное истребование задолженности по договору, истцом 17.11.2017 г. ответчику Белинцан М.С. было направлено требование о возврате задолженности по договору. Указанное требование кредитора осталось без удовлетворения.

Согласно представленному истцом расчету задолженности ответчика по договору займа составляет 840 322,58 рублей, из них основной долг 366 488,36 рублей, проценты за пользование займом – 473 834,22 рублей. Расчет задолженности Белинцан М.С., представленный истцом, произведен в соответствии



15
с условиями заключенного между сторонами кредитного договора, и не оспорен ответчиком.

Суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по договору займа в размере 840322,58 рублей, из них: основной долг – 366 488,36 рублей, проценты за пользование займом – 473 834,22 рублей.

В соответствии с условиями договора займа, истец просит суд взыскать с ответчика сумму пени за период с 29.06.2016 г. по 29.09.2019 г. в размере 1 266 456 рублей согласно представленному расчету.

Согласно п.5.2 договора займа, при нарушении сроков возврата займа, заемщик обязан уплатить займодавцу пени в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый календарный день просрочки.

Ответчиком Белинцан М.С. заявлено о применении ст.333 ГК РФ, указав, что размер пени несоразмерен последствиям нарушения обязательств.

В соответствии со ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

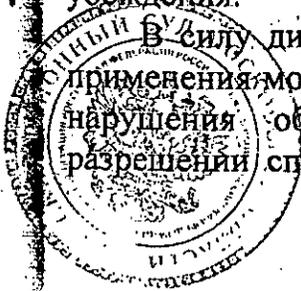
В соответствии со ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в пункте 2 Определения от 21.12.2000 г. №263-О, положения пункта 1 статьи 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования части 1 статьи 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в пункте 42 Постановления Пленума от 01.07.1996 г. №6/8, при разрешении вопроса об уменьшении неустойки следует иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Степень соразмерности как договорной, так и законной неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией и только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения.

В силу диспозиции статьи 333 Гражданского кодекса РФ основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Оценивая степень соразмерности неустойки при разрешении споров, необходимо исходить из действительного (а не возможного)



152

3

размера ущерба, причиненного в результате нарушения должником взятых на себя обязательств, учитывая при этом, что сумма займа не является единственным критерием для определения размера заявленной истцом неустойки.

Исходя из анализа действующего законодательства, неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно компенсационный, то есть, является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств, для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон.

Суд считает, что размер пени явно не соразмерен последствиям нарушенного обязательства, и, учитывая обстоятельства дела, считает возможным уменьшить сумму пени на основании ст.333 ГК РФ до размера задолженности по основному долгу в сумме 366 488,36 рублей.

Учитывая требования ч.1 ст.98 ГПК РФ, согласно которой, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, суд полагает подлежащими удовлетворению также требования истца о взыскании с ответчика суммы государственной пошлины в размере 14 234 рубля пропорционально удовлетворенных судом исковых требований.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ООО «НИИ Металер» удовлетворить частично.

Взыскать с Белинцан Марии Степановны в пользу ООО «НИИ Металер» задолженность по договору займа №КД БЕРЕЗКИ 7-79-241113 от 24 ноября 2013 г. в размере 840 322,58 рублей, из них: основной долг – 366 488,36 рублей, проценты за пользование займом за период с 29.06.2016 г. по 29.09.2019 г. – 473 834 рублей; пени за период с 29.06.2016 г. по 29.09.2019 г. в размере 366 488,36 рублей, и расходы по оплате государственной пошлины в размере 14 234 рубля.

В удовлетворении иска превышающей взысканные суммы отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд в течение одного месяца через Рузский районный суд Московской области.

В окончательной форме решение изготовлено 20 ноября 2019 года.

Судья:

Е.С. Морозова

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда от 10 февраля 2020 года.

Определила:

Решение Рузского районного суда Московской области от 19 ноября 2019 года-изменить в части размера взысканной суммы пени, указав о взыскании с 5



о
к
а
о
я
н
я
об
ю
гь
2
Ф
ю
ра
ее
ся
ны
го
Д,
зо
го
8,
то
пи
ия
ки
кО
го
ее
ям
ри
о)
4

Белинцан Марии Степановны в пользу ООО «НИИ Металер» пени за период с 29.09.2016 г. по 29.09.2019 г. в размере 100 000 рублей.

В остальной части решение Рузского районного суда Московской области от 19 ноября 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Белинцан М.С.- без удовлетворения.

Председательствующий судья подпись
Судьи: подпись
 подпись

Иванова Т.И
Магоня Е.Г
Ропота В.И

