

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

12 октября 2020 года
Королёвский городской суд Московской области в составе:
судьи Коноваловой С.В.
при секретаре Талызове С.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2537/20 по
иску Стренакова Александра Николаевича к Фурлевскому Юрию Ивановичу
о защите прав потребителей,

г. Королев М.о.

УСТАНОВИЛ:

Стренаков А.Н. обратился в суд с иском к Фурлевскому Ю.И. о защите прав потребителей, в котором просит взыскать с ответчика оплаченную по договору поставки (купли-продажи) товаров №25/11/2019/ от 26.11.2019 года сумму в размере 250 000 руб., неустойку в размере 250 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., а также штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В обоснование заявленных исковых требований Стренаков А.Н. указал, что 26.11.2019 года между ним и Фурлевским Ю.И. был заключен договор поставки (купли-продажи) товаров №25/11/2019/, в соответствии с которым ответчик обязался передать истцу товары в соответствии с перечнем, установленным в спецификации №1, являющейся неотъемлемой частью указанного договора. Стоимость товара составляет 599 840 руб., из которых 27.11.2019 года истцом было уплачено 250 000 руб. Срок поставки товаров составляет 20 рабочих дней со дня получения предоплаты. В нарушение условий договора к последнему дню срока доставки – 25.12.2019 года и до настоящего времени доставка товаров истцу не произведена. В досудебном требования истца о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств ответчиком удовлетворены не были.

Истец в судебное заседание не явилась, направила в суд своего представителя Орлова Д.А., который исковые требования поддержал и просил их удовлетворить в полном объеме, против рассмотрения дела без участия ответчика в порядке заочного производства не возражал.

Ответчик в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом, об уважительных причинах неявки суду не сообщил, и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие, поэтому суд, с согласия представителя истца, рассматривает дело в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 309, ст. 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства

и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Договор розничной купли-продажи является публичным договором (статья 426). К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Из материалов дела следует, что 26.11.2019 года между Стренаковым А.Н. и Фурлевским Ю.И. заключен договор поставки (купли-продажи) товаров №25/11/2019/, в соответствии с которым ответчик обязался передать истцу товары в соответствии с перечнем, установленным в спецификации №1, являющейся неотъемлемой частью указанного договора. Стоимость товаров составляет 599 840 руб., срок поставки товаров 20 рабочих дней со дня получения предоплаты на счет, указанный продавцом. Договором также предусмотрена доставка товара покупателю.

27.11.2019 года Стренаков А.Н. произвел предоплату по договору поставки (купли-продажи) товаров №25/11/2019/ в размере 250 000 руб. с банковской карты №4279400012995468 на банковскую карту №5469400038011131, что подтверждается распечаткой Чека по операции Сбербанк Онлайн от 27.11.2019 года (номер документа 020721) и историей операций по дебетовой карте ПАО сбербанк №4279400012995468 за период с 27.11.2019 года по 28.11.2019 года.

Оплата истцом части стоимости товара также подтверждается сведениями ПАО Сбербанк предоставленными в ответ на судебный запрос, согласно которому банковская карта №4279400012995468 открыта к счету 40817810340001705668 на имя клиента Стренакова А.Н., 03.03.1986 года рождения, банковская карта №5469400038011131 открыта к счету 40817810340001705668 на имя клиента Фурлевская Надежда Ивановна, 05.01.1955 года рождения. Операция по переводу денежных средств в размере 250 000 руб. была осуществлена 27.11.2019 года со счета Стренакова А.Н. на счет Фурлевской Н.И.

Как указывает истец, в нарушение сроков договора к последнему дню срока доставки – 25.12.2019 года, и до настоящего времени доставка товаров ответчиком произведена не была.

В этой связи, 16.01.2020 года истец направил в адрес ответчика досудебную претензию, в которой просил расторгнуть договор и возвратить уплаченные за товары денежные средства в размере 250 000 руб.

Однако требования истца в добровольном порядке ответчиком удовлетворены не были, ответа на претензию не последовало.

В силу п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», исходя из смысла пункта 4 статьи 23 ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в нарушение требований, установленных пунктом первым данной статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. К таким сделкам суд применяет законодательство о защите прав потребителей.

Согласно абз. 3 преамбулы Закона РФ «О защите прав потребителей», потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии с ч. 2 ст. 23.1 Закона «О защите прав потребителей» В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

Ответчик не представил суду доказательств надлежащего исполнения им условий договора поставки (купли-продажи) от 26.11.2019 года №25/11/2019/.

В этой связи суд приходит к выводу, что требования Стренакова А.Н. о взыскании с Фурлевского Ю.И. оплаченной по договору суммы в размере 250 000 руб. подлежат удовлетворению.

На основании ч. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (штраф, пеня) представляет собой денежную сумму, установленную договором или законом и выплачиваемую стороной, не исполнившей или ненадлежащим образом исполнившей обязательства по договору (ст. 330 ГК РФ). При ее истребовании доказывается факт нарушения обязательства.

Размер неустойки за период с 26.12.2019 года по 30.06.2020 года, исходя из цены товара, составляет 1 402 500 рублей (250 000 рублей x 3% x 187 дней).

Поскольку сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара, то с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 250 000 рублей.

Оснований для снижения размера неустойки у суда не имеется.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В соответствии с п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Суд полагает, что сумма компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, будет отвечать степени нарушенных прав истца как потребителя, а также требованиям разумности и справедливости.

На основании п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя от суммы,

присужденной судом в пользу потребителя, размер которого суд считает необходимым снизить до 130 000 руб.

Также, учитывая положения ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 500 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Стенакова Александра Николаевича к Фурлевскому Юрию Ивановичу – удовлетворить частично.

Взыскать с Фурлевского Юрия Ивановича в пользу Стенакова Александра Николаевича оплаченную по договору сумму в размере 250000 рублей, неустойку в размере 250000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, штраф в размере 130000 рублей.

В удовлетворении требований Стенакова Александра Николаевича о взыскании в его пользу с Фурлевского Юрия Ивановича компенсации морального вреда в размере, превышающем указанный – отказать.

Взыскать с Фурлевского Юрия Ивановича в доход государства государственную пошлину в размере 6500 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда в Московской областной суд через Королевский городской суд Московской области.

Судья

С.В. Коновалова

Решение изготовлено в окончательной форме 19.10.2020 года.

