

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 ноября 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Мищенко О.А.,
судей Лебедевой И.Е., Мареевой Е.Ю.,
при секретаре Шидлове Н.Н.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лебедевой И.Е. дело по апелляционным жалобам представителя истца ХХХой О.М. по доверенности Орлова Д.А., генерального директора ООО «Шериев и партнеры» Шериева О.М. на решение Гагаринского районного суда г.Москвы от ДД.ММ.ГГГГ., которым постановлено:

исковые требования ХХХой О.М. к ООО «Шериев и партнеры» о расторжение договора, взыскании денежных средств, судебных расходов, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Расторгнуть договор об оказании услуг № .. от ДД.ММ.ГГГГ., заключенный между ХХХой О.М. к ООО «Шериев и партнеры».

Взыскать с ООО «Шериев и партнеры» в пользу ХХХой О.М. компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., штраф в размере 16500 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований ХХХой О.М. – отказать.

Взыскать с ООО «Шериев и партнеры» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 1400 руб.,

УСТАНОВИЛА:

Истец ХХХа О.М. обратилась с иском к ответчику ООО «Шериев и партнеры» о расторжение договора, взыскании денежных средств, судебных расходов, компенсации морального вреда, мотивировав заявленные требования тем, что услуги по предоставлению интересов истца оказаны ответчиком ненадлежащим образом.

В судебном заседании истец уточненные заявленные требования поддержала, просила их удовлетворить в полном объёме.

В судебном заседании представители ответчика Гаврилова А.О., Тлимахов Р.И., действующие на основании доверенностей, против удовлетворения заявленных ХХХой О.М. требований возражали.

Суд постановил приведенное выше решение, об отмене которого просят представитель истца ХХХой О.М. по доверенности Орлов Д.А., а также представитель ответчика генеральный директор ООО «Шериев и партнеры» Шериев О.М., по доводам апелляционных жалоб.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя истца ХХХой О.М. - Орлова Д.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы истца, возражавшего против удовлетворения жалобы ответчика, представителя ответчика ООО «Шериев и партнеры» - Ильина И.М., поддержавшего доводы апелляционной жалобы ответчика, возражавшего против удовлетворения жалобы истца, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований к изменению решения суда первой инстанции, в связи со следующим.

В силу подп. 2-4 ч.1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения

решения суда в апелляционном порядке являются: недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие обстоятельства по настоящему делу имеются.

Материалами дела установлено, что ДД.ММ.ГГГГ. между ХХХой О.М. и ООО «Шериев и партнеры» заключен договор об оказании правовых услуг № ..., предметом которого являлось оказание правовых услуг: подача искового заявления с суд, представление интересов заказчика в Балашихинском городском суде Московской области в суде первой инстанции по вопросу выдела доли дома в натуре, подготовка необходимых документов в процессе судебного разбирательства. Обязательства по оплате услуг по договору исполнены ХХХой О.М., что не оспаривается ответчиком.

Для представления интересов истца в судебных заседаниях в Балашихинском городском суде Московской области, ХХХой О.М. ответчику ДД.ММ.ГГГГ. выдана доверенность, которая распоряжением № ... от ДД.ММ.ГГГГ. отозвана.

В производстве Балашихинского городского суда Московской области рассматривалось гражданское дело № 2-... по иску ХХХой О.М. к о прекращении права общей долевой собственности, выделе доли в натуре в жилом доме, а также гражданское делу № 2-... по иску А.П., 3-е лицо: ХХХа О.М. об установлении границ земельного участка, выделении в собственность земельного участка, прекращении права собственности на долю в праве жилого дома с выплатой компенсации и по иску ХХХой О.М. к о выделе в натуре доли жилого дома, установлении границ земельного участка, разделе земельного участка соразмерно долям в домовладении.

Истец основывает требования на ненадлежащем исполнении ответчиком условий договора об оказании правовых услуг № ... от ДД.ММ.ГГГГ. и недобросовестном поведении ответчика.

Истцом ответчику направлена претензия о расторжении договора об оказании правовых услуг, возврате денежных средств, уплаченных по договору, возмещении убытков и компенсации морального вреда, которая осталась без удовлетворения.

Разрешая заявленные требования по существу, суд первой инстанции исходил из того, что заказчик вправе в любое время отказаться от исполнения договора оказания услуг, возместив исполнителю понесенные последним расходы. При этом, суд первой инстанции посчитал, что качество оказанных истцу услуг соответствует условиям договора. Определяя размер денежных средств подлежащих возврату истцу, суд первой инстанции исходил из прейскуранта цен согласованного сторонами и установил размер денежных средств подлежащих возврату в сумме 30 000 рублей. Учитывая, что денежные средства в сумме 30 000 рублей возвращены истцу ДД.ММ.ГГГГ.года, суд во взыскании данных денежных средств с ответчика отказал.

Требования ХХХой О.М. о расторжении договора об оказании правовых услуг №... от ДД.ММ.ГГГГ. суд первой инстанции удовлетворил на основании положений ст. 782 ГК РФ, ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Руководствуясь ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд первой инстанции пришел к выводу о нарушении права истца на своевременный возврат денежных средств, в связи с чем, взыскал с ответчика в пользу истца денежную компенсацию морального вреда в размере 3000 руб.

Руководствуясь положениями ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца

штрафа в размере 16 500 руб.

Отказывая в удовлетворении заявленных ХХХой О.М. требований о взыскании убытков в размере 35000 руб., понесённых в связи с назначением определением Балашихинского городского суда Московской области от ДД.ММ.ГГГГ. по гражданскому делу № ... судебной экспертизы, суд исходил из того, что ХХХа О.М. поддержала назначение указанной экспертизы, решение суда о возложении расходов по оплате экспертизы на ХХХу О.М. не оспорено, в связи с изложенным суд пришел к выводу, что отсутствуют основания полагать, что назначение судебной экспертизы осуществлялось против желания ХХХой О.М., факт злоупотребления ООО «Шериев и партнеры» предоставленными правами не нашёл своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Отклоняя требования истца о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в размере 40000 руб., расходов по оформлению доверенности от ДД.ММ.ГГГГ. в размере 1200 руб., суд исходил из того, что истцом в нарушение положений ст.56 ГПК РФ, не представлено доказательств наличия указанных расходов.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ, ст.ст.333.19, 333.20 НК РФ суд взыскал с ответчика в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 1400 руб.

Оспаривая принятое по делу решение, ХХХа О.М. ссылается на то, что суд не учел услуги, которые фактически истцу были оказаны ответчиком, и не верно определил размер денежных средств подлежащих возврату.

Указанный довод судебная коллегия находит заслуживающим внимания в связи со следующим.

Как следует из материалов дела сторонами согласовано, что стоимость одного выезда в суд (подача искового заявления/получение определений суда/досудебная подготовка по делу, участие в судебном заседании/ознакомление с материалами дела) составляет 60 000 рублей. Доказательства, свидетельствующие о том, что представители ответчика выезжали в суд для подачи иска, участия в досудебной подготовке, материалы дела не содержат. Представители ответчика участвовали только в одном судебном заседании. В судебном заседании от ДД.ММ.ГГГГ. истец отказалась от услуг представителя по участию в судебном заседании, сообщив об отзыве доверенности на представление интересов, соответственно, ответчику должна быть возмещена стоимость расходов, связанных с явкой представителя в судебное заседание, но не стоимость услуг по участию в судебном разбирательстве, поскольку услуги по представлению интересов истца в судебном заседании фактически оказаны не были. Из прейскуранта цен следует, что в размере 60 000 рублей сторонами согласована стоимость услуг, связанных с представлением интересов истца. Буквальное толкование достигнутого сторонами соглашения сторон не указывает на то, что стоимость любого выезда в суд вне зависимости от того, оказывал ли ответчик услуги по представлению интересов своего доверителя, либо нет, составляет 60 000 рублей. При таких обстоятельствах, в силу ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» на истце лежит обязанность возместить ответчику расходы, связанные с явкой представителя в судебное разбирательство, доказательства несения таких расходов предоставлены не были.

Учитывая отказ истца от дальнейшего исполнения договора с ответчиком ДД.ММ.ГГГГ., на ответчике лежала обязанность возвратить истцу денежные средства в сумме 90 000 рублей, поскольку истцу возвращены только 30 000 рублей, с ответчика в пользу истца подлежали взысканию денежные средства в сумме 60 000

рублей. В связи с чем, решение суда первой инстанции в данной части подлежит изменению.

Доводы истца о том, что услуги оказаны ненадлежащим образом, судебной коллегией отклоняются, поскольку выбранный исполнителем способ защиты прав истца не противоречит основным принципам материального и процессуального права, несогласие истца с избранным способом защиты об оказании услуги ненадлежащего качества не свидетельствует.

Также подлежит изменению сумма штрафа, подлежащего взысканию в пользу потребителя, размер которого составляет 46 500 рублей $((90000+3000)/2)$, а также размер госпошлины, подлежащий взысканию в бюджет г. Москвы, размер которой составляет 3200 рублей.

Доводы апелляционной жалобы ответчика об отсутствии недостатков при оказании услуг, основанием для отказа в удовлетворении требований ХХХой О.М. в полном объеме служить не могут, поскольку на стороне истца лежит обязанность возместить расходы исполнителя понесенные до отказа от исполнения договора: к таким расходам судебная коллегия отнесла участие в одном судебном разбирательстве, поскольку доказательства выезда в суд в целях подачи иска и участия в подготовке дела ответчиком предоставлены не были. При таких обстоятельствах, основания полагать, что ответчиком оказаны истцу услуги на сумму 150 000 рублей отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ. изменить, взыскать с ООО «Шериев и партнеры» в пользу ХХХой О.М. денежные средства в сумме 60 000 рублей, в счет компенсации морального вреда денежные средства в размере 3000 руб., штраф в размере 46500 руб.

Взыскать с ООО «Шериев и партнеры» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 3200 руб.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи