

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

05 июня 2019 года

г. Щелково Московской области

Щелковский городской суд Московской области в составе председательствующего федерального судьи Адамановой Э.В., при секретаре судебного заседания Даутовой Ф.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кузиной Натальи Николаевны, действующей в собственных интересах и в интересах несовершеннолетнего Гусева Егора Олеговича, 13.06.2002 года рождения, к ООО «Лосино-Петровская Управляющая Компания», Фонду капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов Московской области о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, о защите прав потребителя, компенсации морального вреда,

Установил:

Истцы обратились в Щелковский городской суд Московской области с иском к ООО «Лосино-Петровская Управляющая Компания», Фонду капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов Московской области о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, защите прав потребителя, компенсации морального вреда. В обоснование требований указано, что истцы Кузина Н.Н., Гусев Е.О. являются собственниками жилого помещения – квартиры, расположенной по адресу: Московская область, г. Лосино-Петровский, ул. Октябрьская, д. 11, кв. 43. Собственники помещений указанного дома решили формировать фонд капитального ремонта на счете регионального оператора. Истцы оплачивали взносы на капитальный ремонт, что подтверждается квитанциями об оплате ЖКУ.

С 15 июля 2016 года начались работы по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу: Московская область, г. Лосино-Петровский, ул. Октябрьская, д. 11, что подтверждается актом открытия объекта. В числе работ по капитальному ремонту указанного дома предусматривался также ремонт крыши.

Работы по капитальному ремонту крыши многоквартирного дома по вышеуказанному адресу проведены некачественно, в результате чего 16.09.2018 г. и 18.09.2018 г. произошли протечки в квартиру, расположенную по адресу: Московская область, г. Лосино-Петровский, ул. Октябрьская, д. 11, кв. 43 принадлежащую истцам на праве общей долевой собственности. Вследствие затопления квартиры произошли повреждения внутренней отделки помещения и находящегося в квартире имущества.

Затопления квартиры произошли из-за неисполнения Фондом капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов своих обязанностей по проведению ремонта кровли, тем самым нарушены права истцов, нанесен материальный и моральный вред. Истцы обратились в ООО «Оценка и Закон» за независимой оценкой ущерба, причиненного в результате залива жилого помещения, находящегося по адресу: Московская область, г. Лосино-Петровский, ул. Октябрьская, д. 11, кв. 43.

26.09.2018 г. представителем ООО «Оценка и Закон» проведен осмотр помещения – квартиры, с целью определения рыночной стоимости восстановительного ремонта. В адреса Фонда капитального ремонта, ООО «Лосино-Петровская Управляющая Компания», Администрации г.о. Лосино-Петровского, ООО «Стартен» направлялись телеграммы с приглашением на осмотр. Осмотр состоялся в присутствии собственника квартиры, представителя управляющей компании, представителя субподрядной организации ООО «Промстрой-СК».

По данным осмотра составлен акт № 170/08 от 26.09.2018 г. На основании указанного акта осмотра 29.08.2018 г. был составлен отчет об оценке № 170/09/2018.

Согласно отчету об оценке № 170/09/2018 от 29.08.2018 г. рыночная стоимость работ и материалов (с учетом износа), необходимых для устранения ущерба, причиненного отделке жилого помещения, с учетом находящегося в нем поврежденного имущества по состоянию на 18.09.2018 г. составила 555000 руб.

Кроме того, истцы понесли расходы на проведение независимой экспертизы в размере 9500 рублей. Также истцы понесли расходы по оформлению нотариальной доверенности на представителей в размере 1900 рублей, а также расходы на представителя в размере 30000 руб.

Ответчикам направлена истцами претензии о добровольном досудебном возмещении причиненного ущерба в размере 555500 руб. Как следует из ответов, и прилагаемых документов, Ответчики полагают, что ответственность по возмещению ущерба должна быть возложена на подрядную организацию - ООО «Стартен». В тоже время, сведений об ООО «Стартен», позволяющих судить о степени их вины, Ответчиками не представлено. Также Ответчиками не представлено каких-либо документальных свидетельств, подтверждающих утверждения Ответчиков. До настоящего момента ущерб не возмещен.

ООО «Лосино-Петровская Управляющая Компания» отказало в удовлетворении требований истцов о возмещении материального ущерба, мотивируя тем, что заливы квартиры произошли по вине подрядной организации ООО «Стартен», которая и должна возместить истцам причиненный ущерб.

Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов отказал в удовлетворении требований истцов о возмещении материального ущерба, также мотивируя тем, что заливы квартиры

3

произошли по вине подрядной организации ООО «Стартен», которая и должна возместить истцам причиненный ущерб.

Ссылаясь на части 1, 6 статьи 182, часть 1 статьи 188 Жилищного кодекса РФ, пункт 1 статьи 15, пункт 1 статьи 310 Гражданского кодекса РФ, статью 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», истцы, с учетом уточненных исковых требований, просят суд взыскать с Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов стоимость причиненного ущерба в размере 401131 руб., сумму штрафа в размере пятьдесят процентов от суммы ущерба, а именно: 200565,5 руб., компенсацию морального вреда в размере 20000 руб., расходы, связанные с изготовлением отчета об оценке в размере 9500 руб., судебные расходы, связанные с представлением интересов в суде, в размере 30000 руб., связанные с изготовлением доверенности в размере 1900 руб., прочие судебные расходы, в т.ч. почтовые, и связанные с изготовлением копий документов в размере 2342,66 руб.

Ответчик Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в судебном заседании заявил суду ходатайство о привлечении подрядчика ООО «Стартен» в качестве ответчика по делу. Представитель истцов возражал против привлечения ответчика. Суд, рассмотрев ходатайство ответчика, Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, отказал в привлечении подрядной организации ООО «Стартен» в качестве ответчика.

В ходе рассмотрения дела ответчики иск не признали, с оценкой истца не согласились, считали исковые требования завышенными. Ответчик - Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов Московской области ходатайствовал о назначении судебной оценочной экспертизы, кандидатуру эксперта, экспертное учреждение оставил на усмотрение суда.

Также в связи с разногласиями в оценке повреждения домашнего имущества – шкафа-купе, указанный ответчик ходатайствовал о назначении судебной товароведческой оценочной экспертизы для определения размера ущерба в результате повреждения домашнего имущества истца в результате залива.

Суд нашел указанное ходатайство ответчика о назначении судебной оценочной экспертизы подлежащим удовлетворению, назначил проведения судебной экспертизы по вопросу: определить стоимость восстановительного ремонта квартиры истцов и поврежденного имущества в результате залива, произошедшего 16.09.2018 г., 18.09.2018 г. по адресу: Московская область, г. Лосино-Петровский, ул. Октябрьская, д. 11, кв. 43.

Экспертиза поручена АНО Центр судебных экспертиз «Альянс». По результатам экспертизы, установлено, что стоимость восстановительного ремонта квартиры составил 329311 руб. (с учетом износа), а стоимость поврежденного имущества составляет 71820 руб. (с учетом износа), а всего

сумма материального ущерба после залива составляет 401131 руб. (с учетом износа).

Истцы Кузина Н. Н., несовершеннолетний Гусев Е.О., представитель Истцов по доверенности Орлов Д.А. действующий на основании доверенности (копия в деле), в судебном заседании уточненные исковые требования в соответствии с результатами судебной экспертизы к ответчику Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов поддержали, просили удовлетворить иск в полном объеме. С заключением экспертизы ознакомлены, возражений не имеют.

Представитель ответчика Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, в судебное заседание не явился, извещен. Ранее представил отзыв, в котором иск не признает, против удовлетворения исковых требований возражает, просит отказать в полном объеме, мотивируя свою позицию тем, что работы выполнялись субподрядчиком ООО «Стартен».

Представитель ответчика ООО «Лосино-Петровская Управляющая Компания» Саньков А.Э., действующий на основании доверенности (копия в деле), в судебном заседании против удовлетворения исковых требований в отношении взыскания с ответчика Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в пользу истцов не возражал. С заключением экспертизы ознакомлены, возражений не имеют.

Представитель истцов Орлов Д.А. в ходе судебного заседания представил уточненные исковые требования в части взыскания ущерба с ответчика Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, также заявил перед судом о распределении судебных издержек и почтовых расходов, согласно представленных почтовых и судебных расходов в обоснование своих требований.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно ст. 68 ГПК РФ объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного

5

рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

В силу ст. 150 ГПК РФ непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обуславливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или не совершения процессуальных действий.

Согласно статьям 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, и суд оценивает имеющиеся в деле доказательства.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, истцы Кузина Н. Н., несовершеннолетний Гусев Е.О., являются собственниками жилого помещения – квартиры, расположенной по адресу: Московская область, г. Лосино-Петровский, ул. Октябрьская, д. 11, кв. 43, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права 50-ABN 442379, 50-ABN 442380, представленными в материалах дела. Истцы оплачивали взносы на капитальный ремонт, что подтверждается материалами дела.

02.02.2018 г. между Фондом капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов (Заказчик) и ООО «Стартен» (Исполнитель) заключен договор на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Московская область, г. Лосино-Петровский, ул. Октябрьская, д. 11.

В соответствии с актом открытия объекта по капитальному ремонту, 15.06.2018 г. начаты работы по капитальному ремонту общего

имущества многоквартирного дома в рамках Договора № 1465-К от 02.02.2018 г. по Московской область, г. Лосино-Петровский, ул. Октябрьская, д. 11. В числе работ по капитальному ремонту указанного дома предусматривался также ремонт крыши.

Из актов от 17.09.2018 г. и 24.09.2018 г. года о заливе квартиры, расположенной по адресу: Московская область, г. Лосино-Петровский, ул. Октябрьская, д. 11, кв. 43, следует, что заливы квартиры произошли по причине протечки дождевых вод в результате продолжающихся работ по ремонту кровли, которые проводит ООО «Стартен». Имуществу собственников причинен ущерб. В соответствии с заключением эксперта, сумма оплаты ремонтно-восстановительных работ в квартире истцов составляет 401131 руб., с учетом износа.

Правовое регулирование деятельности региональных операторов, направленной на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, установлено Жилищным кодексом Российской Федерации. Согласно части 1 статьи 180 Жилищного кодекса Российской Федерации функциями регионального оператора являются:

1) аккумулирование взносов на капитальный ремонт, уплачиваемых собственниками помещений в многоквартирных домах, в отношении которых фонды капитального ремонта формируются на счете, счетах регионального оператора;

2) открытие на свое имя специальных счетов и совершение операций по этим счетам в случае, если собственники помещений в многоквартирном доме на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме выбрали регионального оператора в качестве владельца специального счета. Региональный оператор не вправе отказать собственникам помещений в многоквартирном доме в открытии на свое имя такого счета;

3) осуществление функций технического заказчика работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора;

4) финансирование расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора, в пределах средств этих фондов капитального ремонта с привлечением при необходимости средств, полученных из иных источников, в том числе из бюджета субъекта Российской Федерации и (или) местного бюджета;

5) взаимодействие с органами государственной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления в целях обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора;

б) иные предусмотренные Жилищным кодексом РФ, законом субъекта Российской Федерации и учредительными документами регионального оператора функции.

В целях обеспечения оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме региональный оператор обязан, в частности, привлечь для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации и заключить с ними от своего имени соответствующие договоры; контролировать качество и сроки оказания услуг и (или) выполнения работ подрядными организациями и соответствие таких услуг и (или) работ требованиям проектной документации; осуществить приемку оказанных услуг и (или) выполненных работ (пункты 3, 4, 5 части 2 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение региональным оператором перед собственниками своих обязательств, предусмотренных законом, установлена частью 5 статьи 178 и частью 1 статьи 188 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 5 статьи 178 Жилищного кодекса Российской Федерации убытки, причиненные собственникам помещений в многоквартирных домах в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения региональным оператором своих обязательств, подлежат возмещению в размере внесенных взносов на капитальный ремонт в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 188 Жилищного кодекса Российской Федерации убытки, причиненные собственникам помещений в многоквартирных домах в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения региональным оператором своих обязательств в соответствии с Жилищным Кодексом и принятыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации, подлежат возмещению в соответствии с гражданским законодательством.

Частью 6 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации установлена ответственность регионального оператора за действия привлеченного им для осуществления капитального ремонта подрядчика.

В своих возражениях Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов ссылается на пункт 6.1.22 Договора между Фондом и ООО «Стартен» № 1465-К от 02.02.2018 г., в котором указано, что исполнитель (ООО «Стартен») обязан самостоятельно нести ответственность в случае предъявления заказчиком либо непосредственно лицом, которому причинен ущерб, каких-либо требований или претензий вследствие выполнения исполнителем на объекте работ, включая случаи травм или иные несчастные случаи.

В силу пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным

законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с частью 6 статьи 182 Жилищного кодекса РФ, региональный оператор перед собственниками помещений в многоквартирном доме, формирующими фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, несет ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором. Указанный пункт договора не соответствует законодательству и противоречит императивной норме, установленной Жилищным кодексом РФ.

Из приведенных выше норм права следует, что жилищным законодательством установлены разные виды ответственности регионального оператора перед собственниками помещений в многоквартирном доме: ответственность за неисполнение своих обязательств (часть 5 статьи 178, часть 1 статьи 188 Жилищного кодекса Российской Федерации), при которой региональный оператор отвечает за собственное противоправное поведение как сторона, нарушившая обязательство, и ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором (часть 6 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации), при которой в силу прямого указания в законе ответственность регионального оператора возникает за действия (бездействие) третьих лиц, не являющихся стороной обязательства, существующего между региональным оператором и собственниками помещений при организации проведения капитального ремонта общего имущества дома.

Как видно из материалов дела, спор возник по вопросу возложения ответственности на регионального оператора за действия подрядной организации, ненадлежащим образом исполнившей обязательство по проведению капитального ремонта кровли спорного дома. Установление ответственности Фонда за неисполнение взятых на себя обязательств предметом спора не являлось, выяснение данного вопроса в предмет доказывания по настоящему делу не входило.

Согласно статьям 15, 393, 400 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки должны возмещаться в полном объеме, если право на полное возмещение убытков не ограничено законом или договором (ограниченная ответственность).

Поскольку частью 6 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации ограничение ответственности регионального оператора за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором, не установлено, региональный

оператор отвечает за действия подрядной организации перед собственниками в соответствии с принципом полного возмещения убытков.

Ссылка Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов на ограничение возмещения вреда размером внесенных взносов на капитальный ремонт не обоснована. Положения пункта 5 статьи 178 Жилищного кодекса РФ применяются при неисполнении или ненадлежащем исполнении Фондом возложенных на него законодательством обязанностей по обеспечению проведения капитального ремонта многоквартирных домов. Возмещение же причиненных убытков собственнику жилого помещения при проведении капитального ремонта подрядной организацией, привлеченной Фондом, должно осуществляться в порядке системного применения норм о возмещении убытков с применением части 6 статьи 182 Жилищного кодекса РФ.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Частью 5 статьи 178 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что убытки, причиненные собственникам помещений в многоквартирных домах в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения региональным оператором своих обязательств, подлежат возмещению в размере внесенных взносов на капитальный ремонт в соответствии с гражданским законодательством.

Как видно из содержания приведенной правовой нормы, в ней отсутствует указание на ограничение ответственности регионального оператора внесенными взносами на капитальный ремонт одного собственника, перед которым у регионального оператора возникает обязанность по возмещению убытков.

Согласно части 1 статьи 179 Жилищного кодекса Российской Федерации имущество регионального оператора формируется за счет: 1) взносов учредителя; 2) платежей собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора; 3) других не запрещенных законом источников.

Частями 2 и 3 статьи 179 Жилищного кодекса Российской Федерации закреплено, что имущество регионального оператора используется для выполнения его функций в порядке, установленном Жилищным кодексом Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами

10

Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации законом субъекта Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

Поскольку имущество регионального оператора формируется из различных источников, частью 5 статьи 178 Жилищного кодекса Российской Федерации конкретизируется вид имущества (внесенные взносы на капитальный ремонт, то есть платежи всех собственников помещений в многоквартирных домах в фонд капитального ремонта), за счет и в пределах которого исполняется обязанность регионального оператора по возмещению убытков при неисполнении им своих обязательств перед собственниками.

Данная позиция находит свое отражение в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20.06.2017 N 6-КГ17-4.

В силу того, что надлежащим ответчиком по данному иску является Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, истцы в ходе рассмотрения дела отказались от исковых требований к ООО «Лосино-Петровская Управляющая Компания», суд приходит к выводу, что с Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в пользу истцов подлежит взысканию сумма в размере 401131 рубль в счет возмещения ущерба, вызванного заливом квартиры.

В соответствии с частью 1 статьи 207 Гражданского процессуального кодекса РФ, при принятии решения суда в пользу нескольких истцов суд указывает, в какой доле оно относится к каждому из них, или указывает, что право взыскания является солидарным. Согласно свидетельствам о государственной регистрации права 50-ABN 442379, 50-ABN 442380, представленным в материалах дела, имущество, которому причинен ущерб, принадлежит истцам на праве общей долевой собственности, при этом каждый истец имеет 1/2 доли квартиры в собственности. Исходя из изложенного, суд считает возможным взыскать с Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в пользу Кузиной Н.Н. - 200565 руб. 50 коп., в пользу Гусева Е. О. - 200565 руб. 50 коп.. Истец Гусев Е.О. несовершеннолетний, от его имени действует законный представитель – его мать, Кузина Н.Н. Таким образом, возмещение ущерба в полном объеме взыскивается в пользу Кузиной Н.Н., как законного представителя своего несовершеннолетнего ребенка.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Истцы обратились в ООО «Оценка и Закон» за независимой оценкой ущерба, причиненного в результате залива жилого помещения, представили отчет проведенной независимой технической экспертизы в обоснование своих требований, квитанцию об оплате экспертизы в

4

подтверждение несения расходов по оплате независимой экспертизы. Суд находит требования истцов о взыскании с Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов расходов на проведение независимой технической экспертизы в размере 9500 рублей обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Рассматривая требования истцов о взыскании расходов по оплате нотариальной доверенности, суд приходит к выводу, что данное требование не подлежит удовлетворению по следующим основаниям. В соответствии с абзацем 3 пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу. Доверенность на представителя Орлова Д.А. выдана с целью представления интересов истцов без указания конкретного дела, следовательно, расходы на ее оформление не могут быть причислены к судебным издержкам.

В части требований истцов о взыскании компенсации морального вреда и штрафа, суд приходит к выводу, что данные требования подлежат удовлетворению.

Согласно абзацу 3 преамбулы Закона о защите прав потребителей, потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем в соответствии с абзацем 5 преамбулы Закона является организация, независимо от ее организационно-правовой формы, выполняющая работы или оказывающая услуги потребителям по возмездному договору.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №

2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Как следует из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в подпункте «г» пункта 3 постановления от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

Между собственниками квартиры, расположенной по адресу: Московская область, г. Лосино-Петровский, ул. Октябрьская, д. 11, кв. 43 и Фондом капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов фактически сложились отношения по осуществлению капитального ремонта многоквартирного дома, за которые истцы (потребители услуги) осуществляют ежемесячные взносы.

Судом установлено, что ответственность за причинение имущественного ущерба истцам несет Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов. Имущественная ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков товара (работы, услуги), предусмотрена статьей 14 Закона о защите прав потребителей.

В силу статьи 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Принимая во внимание степень вины причинителя вреда, а также длительность нарушения прав потребителей, суд удовлетворяет требования истцов о взыскании с Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов компенсации морального вреда в размере 10000 рублей 00 коп.

Истцами заявлено о распределении судебных издержек. Судом установлено, что в общей сложности истцы понесли расходы в размере 2342,66 руб., связанные с изготовлением копий и почтовых расходов по оплате уведомлений и других почтовых отправлений Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов.

Также истцами понесены расходы на оплату услуг представителя в суде в размере 30000 руб.

Согласно частью 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе, расходы на оплату услуг представителей, почтовые расходы, связанные с рассмотрением дела и понесенные сторонами.

Частью 1 статьи 98 ГПК РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Оценив представленные доказательства, материалы дела, с учетом принципа разумности, справедливости, исходя из сложности и характера спора, длительности рассмотрения дела, объема выполненной представителем работы, суд пришел к выводу о взыскании с Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов расходов на оплату юридических услуг в размере 20 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Суд удовлетворяет поступившее ходатайство и полагает требование истцов о взыскании почтовых расходов в размере 2342,66 руб. копейки законным и обоснованным.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Истцы направили в Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов претензию с предложением о добровольном возмещении причиненного ущерба. В добровольном порядке ответчик не возместил истцам причиненный ущерб.

На основании изложенного, принимая во внимание, что между сторонами возникли отношения, которые подпадают под сферу регулирования Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей", суд полагает возможным взыскать с ответчика штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя о возмещении ущерба в размере 200565,5 рублей.

Согласно части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов подлежит взысканию государственная пошлина в местный бюджет в размере 7211 рублей.

На основании изложенного, исковые требования законны, обоснованы, подлежат удовлетворению частично.

Руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд,

Решил:

Иск Кузиной Натальи Николаевны, действующей в собственных интересах и в интересах несовершеннолетнего Гусева Егора Олеговича, 13.06.2002 года рождения, - удовлетворить частично.

Взыскать с Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в пользу Кузиной Натальи Николаевны сумму материального ущерба, причиненного в результате залива в размере 401131 руб., сумму штрафа в размере 200565,5 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., судебные расходы, связанные с изготовлением отчета об оценке в размере 9500 руб., судебные расходы, связанные с представлением интересов в суде, в размере 20000 руб., почтово-телеграфные расходы, по изготовлению копий документов в размере 2342,66 руб., всего взыскать 643538,66 (шестьсот сорок три тысячи пятьсот тридцать восемь рублей шестьдесят шесть копеек) рублей.

В требовании о возмещении судебных расходов по оплате нотариальной доверенности в размере 1900 рублей – отказать.

Взыскать с Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов государственную пошлину в местный бюджет в размере 7211 (семь тысяч двести одиннадцать рублей) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Щелковский городской суд в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы.

Судья

И.И.И.

Э.В. Адаманова

